

Ж-Л ПЕДАГОГИКА. 2016.

Захлебный Анатолий Никифорович, доктор педагогических наук, профессор, член-корр РАО, главный научный сотрудник, ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 117588 Москва, а/я 52. 89169356541 anzmos@bk.ru

Дзятковская Елена Николаевна, доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 117588 Москва, а/я 52. 89167734734 dziatkov@mail.ru

ФГОС общего образования: есть ли возможности реализации образования для устойчивого развития?

Е.Н.Дзятковская, Е.Н.Захлебный

Аннотация.

В статье проанализированы возможности ФГОС общего образования по отражению идей образования в интересах устойчивого развития (ОУР), которые содержатся в международных документах ЮНЕСКО и сформулированы в задачах государственной образовательной политики нашей страны. Дана характеристика представленности ОУР в требованиях ФГОС к разным предметным областям и учебным предметам.

Ключевые слова: ФГОС, экологическое образование, образование для устойчивого развития, требования к результатам.

Summary.

The article explores the possibility of Federal State Educational Standard of comprehensive education to reflect the ideas of education for sustainable development (ESD), which are contained in documents of UNESCO and articulated in the tasks of the state educational policy of our country. The characteristics of ESD representation in standard requirements to the various subject areas and school subjects are presented.

Keywords: Federal State Educational Standard, ecological education, education for sustainable development, the requirement to results.

Актуальность образования в интересах устойчивого развития.

По мнению международного экспертного научного сообщества, главным условием перехода общества в режим устойчивого развития (УР) являются не столько экономика и технические достижения, сколько

опережающее образование, его новый глобальный вектор – образование для устойчивого развития (ОУР). Эта идея нашла отражение в целях развития тысячелетия «Будущее, которого мы хотим», принятых на конференции Рио+20 (2012 г.), а также в Повестке дня в области УР на период до 2030 года, принятой на 70–ой Юбилейной Генеральной Ассамблее ООН (2015 г.).

Документы ЮНЕСКО ориентируют на то, что образование для устойчивого развития (ОУР) – обязательное направление воспитания гражданина каждой страны в течение всей его жизни. Всем странам-членам ЮНЕСКО рекомендовано создать свой национальный координационный центр по ОУР и разработать «национальную дорожную карту ОУР», реализующую Глобальную программу действий (ГПД) по ОУР [3]. Приводятся и пояснения по поводу затянувшейся международной дискуссии о соотношении ОУР и экологического образования – его исторического предшественника. Согласно рекомендациям Айти-Нагойской конференции (Япония, 2014), на которой подводились итоги Декады ООН по ОУР, экологическое образование предлагается рассматривать как платформу становления ОУР, «гальванизирующую» все его направления.

Вопрос о соотношении экологического образования и ОУР бурно обсуждался и специалистами нашей страны, начиная с середины 90-х годов. По итогам многолетней научной дискуссии Научным советом по проблемам экологического образования при Президиуме РАО было рекомендовано педагогам для продвижения идей ОУР опираться на содержание общего экологического образования, которое уже в 90-е годы в нашей стране включало не только экологию природных систем, но и элементы экологии человека, социальной экологии, основы глобалистики. Учитывая

экологические «корни» образования для устойчивого развития, на этапе его становления. Научный совет предложил использовать термин *«экологическое образование в интересах устойчивого развития»* (ЭО для УР). В последующие годы содержание этого понятия получило развитие и закрепление в Концепции общего экологического образования для устойчивого развития (одобрена президиумом РАО в 2010 г.). Предполагается, что в рамках интегрированного вокруг идей устойчивого развития естественнонаучно-гуманитарного образования, опирающегося на общенаучное экосистемное мышление, знания об экологическом императиве и ценности нравственного императива, могут «кристаллизироваться» другие компоненты ОУР – экологическая экономика, экологическая социология, экология культуры, экологическая лингвистика и др.

Есть ли сегодня ОУР в российской школе? В преддверии промежуточного отчета о ходе выполнения Россией Глобальной программы действия по ОУР, который она, как и другие страны-члены ЮНЕСКО, должна представить в 2017 году, в отечественном профессиональном педагогическом сообществе выделилось несколько прямо противоположных мнений о наших успехах в этом направлении.

Со стороны учителей чаще звучат пессимистические оценки. Несмотря на многочисленность «экологических компонентов», предусмотренных ФГОС в содержании разных учебных предметов и предметных областей, никаких существенных сдвигов в качестве экологического образования по сравнению с началом первого десятилетия XXI века, на практике добиться не удастся.

В качестве причин этого одни ученые-педагоги называют сочетание объективных дидактических, психологических и организационно-управленческих барьеров, которые препятствуют развитию ЭО для УР [1]. Другие специалисты видят «вину» учителей, которые не могут пока полноценно использовать возможности ФГОС для развития экологического образования как платформы ОУР.

Но есть и такие исследователи, которые убеждают далеких от педагогики специалистов в том, что ОУР уже есть в школе, оно предусмотрено в документах ФГОС, хотя и не называется так. В качестве довода приводятся факты того, что проблемы взаимодействия общества и природы рассматриваются в ряде основных школьных предметах. Например, вопросы «зеленых» технологий – в предметах химии, физики, технологии; вопросы «зеленой» экономики и мировой структуры потребления – в экономической географии и обществознании; вопросы экологии человека – в биологии, географии, ОБЖ. Воспитанием морального и эстетического отношения к природе занимается учителя литературы, изобразительного искусства.

Конечно, трудно отрицать, что вслед за происходящей в наше время экологизацией всех сфер жизни общества экологическая тема и проблемы устойчивого развития проникают в содержание разных учебных предметов. Тем не менее, разработчики экологического компонента ФГОС были далеки от мысли включить в него требования к результатам ОУР по двум мотивам. С одной стороны, хорошо понималась лишь начальная стадия их педагогической разработанности, а с другой – реальные возможности и ограничения ФГОС второго поколения по их реализации.

Учитывая распространенное среди преподавателей педагогических вузов мнения о том, что на теоретическом и нормативном уровне в области ОУР «все уже сделано», разобраться в этом вопросе крайне важно. Это избавит учителей как от самолинчевания, так и от шапкозакидательских настроений.

Актуальность такого анализа определяется еще и тем, что до 2020 года МОиН предстоит выполнить поручение Правительства РФ разработать *«методологическое, программное и учебно-методическое сопровождение реализации экологической составляющей федеральных государственных образовательных стандартов начального, основного и среднего (полного) общего образования на теоретической основе Концепции общего экологического образования»* (п. 72 Плана действий по реализации «Основ государственной политики в области экологического развития России до 2030 года» - РП №2423-р от 18.12.2012). Это поручение связано с актуальностью не только профессиональной, но и общекультурной подготовки молодежи к участию в реализации государственных задач в области устойчивого развития нашей страны: становления ее экологически безопасной, социально ориентированной, конкурентоспособной «зеленой экономики».

По каким признакам можно обнаружить ОУР в содержании образования? Чтобы провести корректный анализ присутствия тематики ОУР в документах ФГОС по умолчанию, необходимо принять во внимание, что в международных документах образование для устойчивого развития рассматривается в двух плоскостях.

С одной стороны, ОУР – это социальный институт, необходимый для устойчивого развития общества. Согласно Инчхонской декларации (Республика Корея, 2015), это – такая система, которая гарантирует для всех непрерывное образование на протяжении всей жизни, высокое качество образования, инклюзию, гендерное равенство и т.д. [2]. В этом плане в нашей стране достижения очевидны, прежде всего, благодаря сохранившемуся с эпохи социализма всеобщему обязательному образованию детей школьного возраста.

С другой стороны, речь идет об образовании для устойчивого развития на уровне требований к результатам освоения учащимися общеобразовательных организаций знаний, умений, отношений, необходимых для содействия устойчивому развитию и повышения качества жизни [там же].

Очевидно, что ФГОС не декларирует позиций, которые *противоречили* бы выше приведенным тезисам. Но это еще не значит, что ОУР реализуется. Чтобы ответить на вопрос о том, насколько в отечественном образовании заложены «смысловые единицы» ОУР и механизмы их реализации, необходимо попристальнее вчитаться в документы, описывающие характеристики этого глобального феномена, с которым ранее система отечественного общего образования просто не сталкивалась.

Согласно стратегии ЕЭК ООН 2005 года (Вильнюс), которая была принята и Российской федерацией, ОУР должно включать 19 тем обсуждений. Они разнообразны, и следует признать, что так или иначе, они *входят* в содержание разных предметных областей общего образования в

нашей стране. Приведем названия этих тем: сокращение масштабов нищеты, гражданственность, мир, этичность, ответственность в локальном и глобальном контексте, демократия и управление, справедливость, безопасность, права человека, здравоохранение, равноправие полов, культурное многообразие, развитие сельских и городских районов, экономика, структура производства и потребления, корпоративная ответственность, охрана окружающей среды, управление природными ресурсами, биологическое и ландшафтное разнообразие.

По истечению Всемирного десятилетия ОУР (2005-2014 гг.) в этом перечне были выделены такие приоритетные темы, как:

- *изменение климата* (статья 6 Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и ее Дохинская программа работы),
- *биоразнообразие* (статья 13 Конвенции о биологическом разнообразии, ее Программа действий и соответствующие решения),
- *уменьшение опасности стихийных бедствий* (Хиогская рамочная программа действий на 2005-2015 гг.),
- *устойчивые модели потребления и производства* (Программа по устойчивому образу жизни и образованию в рамках десятилетних программ по устойчивому производству и потреблению на 2012-2021 гг.),
- *права ребенка* (статьи 24 п.2, 28 и 29 Конвенции ООН о правах ребенка) [3].

Однако, как отмечается в документах ЮНЕСКО, присутствие в содержании образования той или иной темы, входящей в круг интересов

ОУР, еще не означает, что ОУР действительно реализуется. Ведь важно, какой результат мы хотим получить от изучения этих тем.

Согласно документам ЮНЕСКО, такой результат видится как готовность личности действовать в интересах УР на основе идентификации себя как гражданина планеты (глобальной гражданственности) и овладения совокупностью *умений*, необходимых для устойчивого образа жизни.

В первую группу таких умений входят *общие умения*: учиться, действовать, быть (самоопределяться), работать в команде, развивать себя и мир. Все эти умения, так или иначе, *представлены* во ФГОС в перечне УУД – универсальных учебных действий на всех уровнях реализации: НОО, СОО, ООО.

Во вторую группу включены умения выявлять в окружающем мире и в любой деятельности людей *взаимосвязи*:

1. социальных, экономических, экологических сторон;
2. прошлого, настоящего и будущего;
3. глобального, регионального, локального и личностного;
4. гражданственности, прав и ответственности человека;
5. потребностей (духовных и материальных...) и возможностей их удовлетворения;
6. культурного, социального и биологического разнообразий;
7. качества жизни, равноправия и социальной справедливости.

Педагоги хорошо понимают, что такие умения не формируются у учащихся спонтанно в «точках приложения» тем ОУР. Для их освоения требуется конструирование специального *транспредметного* учебного содержания, направленного на освоение новых *интегрированных* способов

деятельности, которых еще нет в перечне универсальных учебных умений. Это – общенаучные способы экосистемного мышления; экосистемные оценки; понимание и применение принципа предосторожности как ключевого принципа любого вида деятельности в XXI веке; рефлексивные умения на основе ценности глобальной безопасности, знания экологических императивов и следования принципам неогуманизма.

То есть, ОУР не сводится к простому «набору тем». Речь идет о новом качестве содержания образования, направленного на формирование нового мышления, нового мировосприятия моральных норм безопасной жизнедеятельности в условиях глобальных процессов, концентрации людей на небольших территориях и расширения поликультурной среды жизни. При этом перенос педагогических конструкций ОУР с одной национальной почвы на другую очень ограничен. Каждая страна, с учетом особенностей национальной системы образования и культуры населения, как отмечается в документах ЮНЕСКО, ведет на основе общих идей ОУР разработку своего варианта его содержания, структуры и форм реализации.

Признаки ОУР в документах ФГОС. Рассмотрим требования ФГОС общего образования к результатам освоения основных образовательных программ начального, основной и среднего образования с точки зрения реализации в них выше обозначенных «координат» ОУР.

Известно, что ФГОС СОО предусмотрел интегрированный учебный предмет по выбору «Экология» на старшей ступени в составе предметной области «Физическая культура, экология и основы безопасности жизнедеятельности».

При составлении требований ФГОС к предметным результатам учебного предмета «Экология» их авторы руководствовались, с одной стороны, задачей знакомства (на уровне представлений) выпускников с проблематикой устойчивого развития («сформированность представлений об экологической культуре как условии достижения устойчивого (сбалансированного) развития общества и природы, об экологических связях в системе «человек–общество–природа»; «владение знаниями экологических императивов, гражданских прав и обязанностей в области энерго- и ресурсосбережения в интересах сохранения окружающей среды, здоровья и безопасности жизни»).

С другой стороны, ставилась задача развития экологической культуры школьника: повышения его экологической грамотности, формирования экологического мышления путем овладения умениями учета и оценки экологических последствий в разных сферах деятельности; применения экологических знаний в жизненных ситуациях, связанных с выполнением типичных социальных ролей; выполнения проектов, связанных с экологической безопасностью окружающей среды, здоровьем людей; а также формирования личностного отношения к экологическим ценностям, моральной ответственности за экологические последствия своих действий в окружающей среде.

Однако, ключевая для ОУР задача формирования «трехмерного» мышления, как средства выявления в любой сфере деятельности людей взаимосвязей: социального, экологического и экономического; прошлого, настоящего и будущего; глобального, регионального и локального; природного, культурного и социального разнообразия – даже не ставилась.

Тем не менее, содержание интегрированного учебного предмета «Экология», можно считать, пожалуй, успешной попыткой включения в общее образование *элементов* знаний ОБ устойчивом развитии, по сравнению с неудавшейся аналогичной попыткой сделать то же самое в предметной области «Общественные науки» (ФГОС СОО).

Так, если в требования к результатам освоения предметной области «Общественные науки» все же «удалось включить» фразу о формировании «целостного восприятия всего спектра природных, экономических, социальных реалий», то в требования к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «Обществознание» реализацию этой мысли «предметное лобби» не допустило.

Общество по-прежнему рассматривается в виде изолированной от природы самодостаточной социальной «системы в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов». Ставятся задачи овладения «умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» между собой; «познания социальных явлений и процессов». В учебном предмете «Экономика» есть требование к сформированности экономического мышления, под которым понимаются «умения принимать рациональные решения в условиях относительной ограниченности доступных ресурсов, оценивать и принимать ответственность за их возможные последствия для себя, своего окружения и общества в целом». Но нет ни слова о связи экономики с экологическими требованиями и социальными рисками, о необходимости учета экологических последствий безграничной экономической деятельности для природы, о том, что в мире уже есть

практика «зеленой экономики» и наша страна тоже идет по этому пути т.д. Требования к результатам освоения содержания учебного предмета «История» также выстроены в социокультурной плоскости. Не удивительно, что идеи крупнейших отечественных мыслителей М.И. Ломоносова, В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, Д.С. Лихачева, Л.Н. Гумилева, Н.Н. Моисеева о тесной связи и взаимной обусловленности развития общества и природы не нашли своего отражения в структуре обществоведческого содержания общего образования.

Только в требования к предметным результатам учебного предмета География (базовый уровень) включены такие показатели как: «сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве»; «сформированность представлений и знаний об основных проблемах взаимодействия природы и общества, о природных и социально-экономических аспектах экологических проблем». В требованиях к предметным результатам этого же предмета на углубленном уровне мы находим: «сформированность системы знаний об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о географических подходах к устойчивому развитию территорий».

Что же касается, естественнонаучной предметной области, в ней экологическая тематика традиционно представлена вопросами охраны

природы и экологической безопасности, то есть, биоэкологией в ее классическом варианте.

Практически аналогичная картина и во ФГОС ООО. Хотя в требованиях к результатам освоения общественно-научных предметов ФГОС ООО записано: «владение экологическим мышлением, обеспечивающим понимание взаимосвязи между природными, социальными, экономическими и политическими явлениями, их влияния на качество жизни человека и качество окружающей его среды», представления о таких взаимосвязях, так или иначе, предусмотрены только в курсе Географии. В процессе его изучения предусмотрено «формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде».

Логика изучения социальных явлений в учебных предметах Обществознание, История России, Всемирная история строится на понимании общества как изолированной от природы системы.

В требованиях к результатам освоения естественнонаучных учебных предметов ставится задача: «осознание значимости концепции устойчивого развития», однако ее решение сводится к традиционному экологическому компоненту Биологии и Химии.

При достаточном воображении, можно сказать, что идеи устойчивого развития предусматриваются в контексте общих требований к результатам изучения предмета Технологии. В частности, говорится о необходимости «формирования представлений о социальных и этических аспектах научно-

технического прогресса; формирование способности придавать экологическую направленность любой деятельности, проекту; демонстрировать экологическое мышление в разных формах деятельности; уяснение социальных и экологических последствий развития технологий промышленного и сельскохозяйственного производства, энергетики и транспорта».

Однако, очевидно, что при кажущемся «обилии» предусмотренной ФГОС «учебной информации» контекстное содержание самостоятельно в ОУР не кристаллизуется. Здесь образно можно выразить мысль так: если рыбы в океане много, вероятность того, что вся она соберется в одном месте и выстроится в определенном порядке, ничтожна. Необходимы пронизывающие «океан» организующие сигналы, мировоззренческая парадигма, пронизывающая требования к содержанию всех учебных предметов, к программе воспитания и социализации.

Различие (и даже противоположность) подходов к трактовке взаимоотношений общества, человека и природы, содержащихся в требованиях ФГОС к разным предметным областям, показывают, что только методическими рекомендациями учителю по достижению требований ФГОС снять мировоззренческие противоречия между содержанием разных предметных областей и учебных предметов не удастся.

Даже ключевая задача экологического образования – формирование экосистемной познавательной модели (то есть, экологического мышления как общенаучной основы теории устойчивого развития) во ФГОС отнесена не к метапредметным, а к личностным, то есть, персонифицированным,

результатам, которые не являются обязательными для достижения каждым выпускником школы.

Упоминание в целях ФГОС фразы о формировании экологической культуры – не более, чем формальность, поскольку не конкретизируется, о какой именно культуре идет речь. Ведь экологическая культура, то есть, культура взаимоотношения общества с природой, присуща всем обществам во все времена. Вопрос не в том, что любое общество формирует свою экологическую культуру, а в том, какова ее направленность: эго- или эгоцентрическая. Именно *характер* отношения людей к природе и между собой является важнейшим индикатором культуры, писал К. Маркс. Какова направленность культуры устойчивого развития? Ее суть тесно связана с нравственными императивами неогуманизма, которые вытекают из сущности императивов экологических – объективных законов взаимодействия общества и природы, социального и биологического. ОУР ставит современную мировоззренческую задачу - преодоления противопоставленности культуры законам природы. В ОУР ставится задача целенаправленного формирования культуры, как способа гармонизации потребностей человека с возможностями природы без угрозы разрушения экологического качества окружающей среды. При этом культура понимается как способ накопления социального опыта по обеспечению адаптации общества к социоприродным условиям жизни. Однако в программах ФГОС по воспитанию и социализации обучающихся такой подход к культуре еще не получил своей «экологической ниши».

В целом, можно сказать, что тематика ОУР в документах стандарта представлена лишь «точечно». Более того, речь идет скорее об

«образовании ОБ устойчивом развитии», а не «образовании ДЛЯ устойчивого развития», как формирования культуры устойчивого образа жизни и развития. Образование ОБ устойчивом развитии информирует учащихся о глобальных проблемах современного мира путем включения этих тем в содержание отдельных предметов. Здесь «точечность» представленности тематик ОУР вполне уместна и достаточна. Изменить ситуацию «точечности» отражения идей устойчивого развития и выйти на интеграцию предметного содержания образования ДЛЯ устойчивого развития только методическими рекомендациями для учителей по организации межпредметных связей, представляется мало перспективным. Необходим пересмотр мировоззренческой направленности содержания всех предметных областей, введение в них сквозных ценностно-смысловых линий и адекватного деятельностного инструментария.

Поэтому, комментируя высказывания о том, что требования ФГОС к результатам общего образования предполагают реализацию ОУР, можно сказать, что сегодня мы встречаем попытки увидеть в документах ФГОС нечто большее, чем там предусмотрено. Это приводит к явной эклектике, которую находим, например, в размещенной для публичного обсуждения примерной программе учебного предмета «Экология» для старшеклассников (сайт - <http://edu.crowdexpert.ru/>). Ее разработчики считают, что ОУР достаточно научить школьников «применять понятие «устойчивое развитие» при решении различных экологических задач. Приводятся даже экологические ситуации, в которых это надо делать: «Строительство промышленных и сельскохозяйственных объектов. Истощение почв в регионе. Избыточный и недостаточный вес человека» (?)

Вспышка численности жука-короеда в регионе и т.п.(?!)). Авторы проекта этой программы полагают, что с помощью этого учебного предмета можно научить выпускников школы решать задачи, которые под силу не каждому кандидату наук: «рассматривать систему «человек – общество – природа» как целостную, динамическую, волновую, открытую, устойчиво неравновесную систему». Соответственно, в качестве планируемых результатов, авторы заложили умения делать «Прогноз развития неравновесных экосистем. Прогнозирование отдаленных последствий загрязнения окружающей среды конкретного региона. Моделирование полей концентрации загрязняющих веществ производственных объектов»(?). А на уровне выполнения индивидуального учебного проекта, старшеклассникам предлагают «разработку динамических моделей для управления устойчивым развитием социально-экономических систем». Излишне комментировать утопичность достижения таких результатов. Правда, через несколько строк, в тексте программы смысл заумных фраз сводится к ... «опыту раздельного сбора мусора, озеленению, помощи инвалидам и др., работе практикантом, волонтером на производстве, в сельском хозяйстве, на благоустройстве пришкольного участка» и др.

Что дальше? Представленные результаты анализа текстов ФГОС не следует рассматривать как их критику. Разработчики экологического компонента ФГОС и не ставили цели ввести в содержание общего образования идеологию ОУР. Решалась задача-минимум: познакомить участников образовательного процесса с идеями устойчивого развития и стимулировать более широкое развитие новых направлений экологического образования – экологии человека и социальной экологии. Но, экологическое

образование для устойчивого развития, являясь платформой становления ОУО, не может его заменить. Оно не может реализовываться ВМЕСТО ОУР, поскольку не охватывает весь объем вопросов, поднимаемых в концепции устойчивого развития. Кроме того, ОУР не является простой арифметической суммой экологического, экономического и социально-ориентированного образования, разбросанного во ФГОС по разным предметным областям и выстроенного в разной идеологии. Спонтанно, путем самоорганизации оно не сможет кристаллизироваться в такой короткий срок, да это и не планировалось.

Чтобы образование ОБ устойчивом развитии переросло в образование ДЛЯ устойчивого развития в образовательной среде необходимо накапливать критическую массу «экологизированного» коллективного сознания, которая позволит это сделать. В разных странах это достигается путем работы многочисленных просветительских сайтов, детских и взрослых (в т.ч. и методически организованных) игр, тренингов, проектов, посвященных разнообразным аспектам устойчивого развития. В нашей стране такая работа носит пока масштаб «зачаточного явления». Это подтверждают результаты опросов учителей. Они показывают, что с идеями устойчивого развития знакомы не более 1% от общего числа опрошенных учителей технологии, около 5-7% учителей биологии и географии. О создании национальной дорожной карты по ОУР, которую ЮНЕСКО рекомендует всем странам разработать на государственном уровне, в рамках выполнения Глобальной Программы Действий до 2020 года, не имеют представления ни в Минобрнауки РФ, ни в региональных органах управления образованием. Вопросы теории и методики ОУР в

педагогической науке сегодня не считаются актуальными и не попадают в тематику опережающих исследований, выполняемых в рамках госзаданий.

Между тем, неизбежность формирования у молодежи мышления, ценностей и мировоззрения ДЛЯ устойчивого развития признается специалистами большинства стран мира как важнейшее направление опережающего образования.

Наиболее реалистичный сценарий включения в содержание отечественного общего образования основ образования ДЛЯ устойчивого развития мы видим в развитии социально-экономических разделов экологического образования, которое в будущем (мы надеемся) будет поддержано выстроенным на идеологии устойчивого развития школьным экономическим и социально-ориентированным образованием.

Кроме того, для реализации ОУР, которое носит общекультурный, мировоззренческий, аксиологический и методологический характер, необходимы педагогические технологии, нацеленные на видение будущего, смысловую педагогику, навигацию в мире сложности и опирающиеся на традиции классического образования: фундаментальность, всесторонность, междисциплинарность, непрерывность, гуманистичность. Они должны исходить из целостного подхода к человеку, обществу и природе; единства современного научного знания и архетипических матриц культуры; ценностей неогуманизма; постнеклассического типа научной рациональности. Однако практика внедрения ФГОС показывает, что попытка общего образования перейти даже с классической парадигмы на неклассическую уже вызывает огромные трудности со стороны учителей,

поскольку требует иного мышления и принятия новых социальных ролей «учитель – ученик».

Поэтому думается, что на пути к смысловой, а не формальной трансформации целей общего образования и способов их достижения ДЛЯ формирования культуры устойчивого развития предстоит выполнить огромный объем философских, педагогических, психологических, социологических исследований. Предстоит решать общепедагогические проблемы о «предметности ОУР», «вмонтирования» его общекультурного содержания в традиционную жестко предметную структуру школьного образовательного процесса.

Сегодня в нашей стране исследованиями в области ОУР заниматься лишь небольшая группа ученых-педагогов, несколько сотен школ, входящих в список ассоциированных школ ЮНЕСКО (менее трехсот), единичные школы, ведущие в этом направлении опытно-экспериментальную работу. В результате отечественное образование только приступает к решению задачи понимания участниками образовательного процесса сущности взглядов В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева, Л.Н. Гумилева, русских космистов, заложивших мировоззренческие основы того глобального переворота в сознании людей, которое сегодня называется устойчивым развитием. Если пройти этот этап формально, «перепрыгнуть» его без тщательной проработки, можно скатиться к формализованным бравурным отчетам, оставив проблему формирования сознания молодежи на уровне миропонимания эпохи становления потребительской идеологии.

Тем не менее, не хотелось бы завершать статью на пессимистической ноте.

Творческие педагоги-энтузиасты, опираясь на правовое поле, созданное ФГОС и ФЗ Законом об образовании, на данном этапе стремятся расширить тематику и жанр учебных материалов вокруг идей устойчивого развития. В разных регионах нашей страны, в содержании общего образования, которое формируется участниками образовательного процесса, возникают отдельные разделы, учебные модули, курсы внеурочной деятельности, темы проектов, направленные на продвижение в школу идей устойчивого развития.

Это – УМК «Экология Москвы и устойчивое развитие» (Г.А. Ягодин, М.В. Аргунова, Д.В. Моргун, Т.А. Плюснина, г. Москва); УМК «Байкальский сундучок» (под рук. Н.Ж. Дагбаевой, Республика Бурятия); серия учебных материалов, разработанных под рук. Г.П. Сикорской (г. Екатеринбург), учебные материалы по образованию для устойчивого развития (под рук. С.В. Алексеева, г. Санкт-Петербург); учебные программы по обучению решению экологических проблем (Д.С. Ермаков, И.Т.Суравегина); разделы по ОУР в учебниках типа «Экология» (авторов Н.М. Мамедова, И.Т.Суравегиной, Е.А. Криксунова, Б.М. Миркина, Л.Г.Наумовой, С.В. Суматохина, А.И. Никишова, В.А. Самковой и Л.И. Шурхал); в учебном пособии «Экология и устойчивое развитие Республики Башкортостан» (Б.М. Миркин, Л.Г. Наумова); УМК «Экология, экономика, общество: устойчивое развитие» (В. Б. Калинин, Д. С. Ермаков, С. Ю. Лапшина, Т. Д. Гайворон); интегрированный курс для уч-ся 10-11 кл. «Экология и безопасность жизнедеятельности» (под ред. В.А. Грачева и А.Н. Захлебного); региональный УМК по экологическому и

этнокультурному образованию для уч-ся начальной школы «Югра – моё наследие» (Е.Н. Дзятковская, А.Н. Захлебный).

Все это – реальный ценный опыт, который может использоваться на пути от образования ОБ устойчивом развитии к образованию ДЛЯ устойчивого развития.

По мнению ЮНЕСКО, переход к устойчивому развитию – длительный исторический процесс, который не может укладываться в десятилетие. Поэтому и Декаду ООН по ОУР (2005-2014) и нынешнюю редакцию ФГОС следует рассматривать только как предпосылку решения серии фундаментальных задач на пути к опережающему образованию в интересах устойчивого развития.

Выводы.

С опорой на рекомендательные документы ЮНЕСКО сформулированы педагогические критерии для идентификации в российских нормативных документах элементов образования ДЛЯ устойчивого развития. Сделан вывод о том, что ФГОС дает возможность познакомить участников образовательного процесса лишь с основными идеями устойчивого развития и стимулирует становление новых направлений экологического образования – экологии человека и социальной экологии, как потенциальных предикторов образования для устойчивого развития. Дальнейшее развитие экологического образования в интересах устойчивого развития предполагает внесение изменений и дополнений в требования к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения основных образовательных программ на всех уровнях общего образования. В качестве необходимого шага к новому уровню становления

образования в интересах устойчивого развития в школе предлагается разработать концепцию общего образования для устойчивого социально-экономического развития России.

Список литературы

1. Dzyatkovskaya, E.N. The results of the DESD in Russia and ESD perspectives // Materiały IX międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji. Wschodnie partnerstwo-2013. 07-15 wrzesnia 2013 roku. Vol. 26. Ekologia. Przemysl. Nauka I studia. 2013. P.57-60.
2. The Incheon Declaration on Education 2030 // World Education Forum, 2015.
3. Proposal for a global action programme on education for sustainable development as follow-up to the United Nations Decade of education for sustainable development (DESD) after 2014 // General Conference UNESCO. 37th Session, Paris, 2013.