Приложение 1

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ГБУ «Региональный центр обработки информации

и оценки качества образования»

**Комплексная аналитика по результатам оценки качества образования в Республике Бурятия во втором полугодии 2023 г.**

Улан-Удэ

2023 г.

**Составители:** отдел оценки качества образования ГБУ «РЦОИ и ОКО»

Комплексная аналитика по результатам оценки качества общего образования в РБ во втором полугодии 2023 г.

В аналитическом отчете о качестве образования в Республике Бурятия представлен анализ результатов оценочных процедур.

При подготовке отчета использованы статистические данные, предоставленные ФГБУ «Федеральным институтом оценки качества образования».

В отчете представлены методические рекомендации и выводы по совершенствованию оценки качества образования в республике.

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Введение** | 4 |
| **Общероссийская оценка по модели PISA** | 5 |
| **ВПР** | 17 |
| **Оценка нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне в 2023 году** | 51 |
| **Заключение** | 68 |

***Введение***

Оценка качества образования в Республике Бурятия проводилась в соответствии с графиком проведения мероприятий, направленных на исследование качества образования в 2023 г. в Республике Бурятия, утвержденным приказом Министерства образования и науки РБ №1598 от 15.12.2022 г. ГБУ «РЦОИ и ОКО» выступал оператором проведения федеральных и региональных оценочных процедур: общероссийской оценки по модели PISA, НИКО, мониторинга сформированности функциональной грамотности на платформе РЭШ, оценки нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне, исследования компетенций учителей математики, мониторинга эффективности руководителей дошкольных образовательных организаций РБ и диагностики по бурятскому языку в 7 классе, а также занимался созданием региональных оценочных инструментов и их апробацией для проведения регионального анализа оценки качества общего образования, сопровождением оценочных процедур.

На сайте ГБУ «РЦОИ и ОКО» в разделе «Оценка качества образования» размещена необходимая нормативно-правовая документация, аналитические и методические материалы по итогам оценочных процедур.

На основании данных, полученных в ходе мониторинга качества образования, можно сделать выводы о состоянии РСОКО РБ; итоги исследований можно использовать для диссеминации опыта, для разработки индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся и педагогов, внесения измений в нормативные документы образовательной организации, в т.ч. с учетом реализации обновленных ФГОС и ФООП.

В отчете представлены результаты общероссийской оценки по модели PISA-2022, ВПР-2023, и оценки нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне. Отчеты по региональным оценочным процедурам 4 квартала 2023 г. будут представлены в аналитике 2024 г.

**Общероссийская оценка по модели PISA**

В соответствии с паспортом национального проекта «Образование» в 2019-2024 гг. в субъектах Российской Федерации проводится оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся, которые утверждены совместным приказом Минпросвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 590/219 от 06.05.2019.

Общероссийская оценка по модели PISA основана на проекте Организации экономического сотрудничества и развития «PISA для школ». Процедуры организации и проведения исследования аналогичны оригинальному исследованию PISA.

Национальным центром исследования «Оценка по модели PISA» является ФГБУ «ФИОКО» (<https://fioco.ru>), региональным оператором в Республике Бурятия – ГБУ «РЦОИ и ОКО».

Ключевой целью оценки по модели PISA является выявление уровня сформированности функциональной грамотности (читательской, математической и естественно-научной) у 15-16-летних обучающихся. Исследование позволяет проанализировать большое количество факторов, связанных с образовательными результатами.

С 11 по 20 октября 2022 г. образовательные организации Республики Бурятия приняли участие в общероссийской оценке по модели PISA. Анализ результатов оценки по модели PISA – 2022 г. представлен в 4 квартале 2023 г. Итоги оценки 2023 г. будут представлены в 2024 г.

Федеральным организатором для проведения исследования были отобраны 5 ОО Республики Бурятия: МАОУ «СОШ №1» и МАОУ «СОШ №32» г. Улан-Удэ, МБОУ «Шпалозаводская СОШ» Заиграевского района, МБОУ «Таксимовская СОШ №3» Муйского района и МБОУ «Булумская СОШ» Хоринского района. Следует отметить, что выборка является репрезентативной для РФ, итоги ОО РБ, отобранных для оценки, можно соотнести с общероссийскими результатами.

По правилам исследования, если в школах приняли участие более 80% отобранных участников, исследование считается пройденным. В Республике Бурятия во всех 5 ОО этот процент составил от 89% - 100%.

Всего в общероссийской оценке по модели PISA в республике приняли участие 152 обучающихся 8 – 10-х классов из заявленных 164 (93%).

*Таблица 1. Количество участников по ОО*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Количество участников по выборке** | **Приняли участие** | **Из них:** | | |
| **8 класс** | **9 класс** | **10 класс** |
| МБОУ «Шпалозаводская СОШ» | 16 | 16 | 1 | 10 | 5 |
| МБОУ «Таксимовская СОШ №3» | 34 | 34 | 1 | 27 | 6 |
| МБОУ «Булумская СОШ» | 4 | 4 |  | 1 | 3 |
| МАОУ «СОШ №1» г. Улан-Удэ | 55 | 49 |  | 28 | 21 |
| МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ» | 55 | 49 | 1 | 33 | 15 |
| **Итого** | **164** | **152** | **3** | **99** | **50** |

*Таблица 2. Результаты обучающихся*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Средний балл (по 1000-балльной шкале)** | **Доля обучающихся, не преодолевших пороговый уровень (уровень 2)** | **Доля обучающихся с высокими результатами (уровни 5-6)** |
| **Читательская грамотность** | | | |
| **Россия** | **504** | **14%** | **7%** |
| МБОУ «Шпалозаводская СОШ» | 506 | 0% | 6% |
| МБОУ «Таксимовская СОШ №3» | 404 | 65% | 0% |
| МБОУ «Булумская СОШ» | 513 | 0% | 0% |
| МАОУ «СОШ №1» г. Улан-Удэ | 530 | 2% | 2% |
| МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ» | 459 | 25% | 2% |
| **Математическая грамотность** | | | |
| **Россия** | **503** | **16%** | **11%** |
| МБОУ «Шпалозаводская СОШ» | 447 | 25% | 0% |
| МБОУ «Таксимовская СОШ №3» | 385 | 92% | 0% |
| МБОУ «Булумская СОШ» | 419 | 75% | 0% |
| МАОУ «СОШ №1» г. Улан-Удэ | 495 | 10% | 8% |
| МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ» | 449 | 26% | 0% |
| **Естественнонаучная грамотность** | | | |
| **Россия** | **484** | **15%** | **3%** |
| МБОУ «Шпалозаводская СОШ» | 484 | 6% | 0% |
| МБОУ «Таксимовская СОШ №3» | 402 | 68% | 0% |
| МБОУ «Булумская СОШ» | 483 | 0% | 0% |
| МАОУ «СОШ №1» г. Улан-Удэ | 526 | 4% | 6% |
| МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ» | 460 | 16% | 0% |

В соответствии с представленными выше данными западающим звеном у школ РБ, отобранных для исследования, является математическая грамотность.

В оценке по модели PISA выделяют шесть уровней для каждого вида грамотности, где пятый и шестой уровни — самые высокие, их достижение указывает на высокие компетенции; второй уровень – пороговый, его недостижение свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях – об *учебной неуспешности.* Чем выше доля обучающихся, не преодолевающих пороговый уровень, тем хуже образовательная система обеспечивает профилактику низких результатов.

Согласно концепции PISA, грамотное чтение в современном мире требует сложных стратегий обработки информации, умения работать одновременно с несколькими источниками информации и интерпретировать полученную информацию.

Иными словами, читательская грамотность подразумевает три умения: **находить** информацию (как нужную информацию в рамках одного текста, так и умение находить и выбирать релевантный текст); **понимать** значение написанного и делать выводы; **оценивать** качество и достоверность информации, разделять форму и содержание, выявлять противоречия.

В исследовании PISA задания читательской грамотности построены таким образом, чтобы выявлять качественный уровень, на котором обучающийся может работать с информацией.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень | Умения обучающихся, соответствующие данному уровню читательской грамотности |
| 6 уровень | Могут понимать длинные и абстрактные тексты, информация в которых не прямо связана с заданием. Могут анализировать тексты, отражающие множественные и потенциально противоречивые точки зрения, умеют делать выводы, соответствующие нескольким критериям, на основе неочевидной информации, расположенной в разных частях текста. |
| 5 уровень | Могут понимать длинные тексты, находить релевантную информацию. Могут делать причинно-следственные выводы и отвечать на вопросы, пользуясь информацией, распределенной между несколькими текстами или источниками информации. |
| 4 уровень | Могут понимать длинные отрывки текста, работать с одним или несколькими источниками, понимают значение языковых нюансов фрагментов текста в зависимости от общего контекста. Могут сравнивать и противопоставлять явно формулированные утверждения. Умеют вычленять релевантную информацию в тексте, содержащем возможные отвлекающие компоненты. Могут оценивать отношения между формулировкой утверждения и общей позицией человека, осознавать авторские стратегии для передачи идей. |
| 3 уровень | Могут работать с единичным и множественными текстами. Могут понимать буквальное значение текста и определять основную идею по разрозненным фрагментам текста. Умеют находить нужную информацию по косвенным признакам и/или среди дистракторов (отвлекающих компонентов), умеют работать с негативно сформулированными идеями. Могут критически осмысливать небольшие фрагменты текстов, сравнивать точки зрения нескольких авторов, основываясь на явной информации. |
| 2 уровень (базовый) | При работе с текстом умеренной длины могут определить основную мысль текста, установить связи или найти неявно сформулированную информацию, сформулировать простые выводы. Могут сравнивать и анализировать короткие утверждения, устанавливать связи между текстом и собственными знаниями, опираясь на личный опыт и жизненную позицию. |
| 1 уровень | Понимают буквальное значение предложений или коротких текстов. При работе с текстами на знакомую читателю тему могут определить основную тему текста и цель автора. Могут находить явно представленную информацию в коротких текстах. Задания этого уровня включают простую лексику и простые синтаксические структуры, информация часто поддерживается иллюстрациями или знакомыми символами, в текстах минимальное количество противоречивой информации. |

Математическая грамотность в исследованиях PISA подразумевает не только умение выполнять математические вычисления. Описанную проблему необходимо распознать и суметь сформулировать как математическую задачу, решить ее, используя математические понятия и формулы. Полученные математические результаты необходимо проинтерпретировать в соответствии с контекстом исходной задачи и сделать выводы (дать оценку) исходной проблемы. Таким образом, математическая грамотность подразумевает умения **формулировать** (распознавать) математическую проблему, **вычислять**, **интерпретировать и оценивать** (делать выводы). В математической грамотности также выделяют 6 уровней.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень | Умения обучающихся, соответствующие данному уровню математической грамотности |
| 6 уровень | Могут осмыслить, обобщить и использовать информацию, полученную на основе исследования и моделирования сложных проблемных ситуаций, могут использовать свои знания в нестандартных условиях.  Устанавливают связи между разными источниками информации и свободно преобразуют информацию из одной формы в другую.  Владеют продвинутым математическим аппаратом, формулами, могут увидеть и применить нестандартный подход для решения задач. Могут доказать свое решение задачи и его соответствие исходным условиям. |
| 5 уровень | Могут применять сложные модели, выявлять ограничения и допущения. Могут выбирать, сравнивать и оценивать подходы (стратегии решения) для сложных задач. Умеют использовать разные формы представления информации, включая символы и формулы. Могут объяснить выбор метода решения для данного типа задач. |
| 4 уровень | Способны применять четкие модели для решения сложных задач, в том числе могут работать с условиями, когда информация ограничена или требуется делать предположения. Могут выбирать разные способы представления данных в соответствии с прикладными задачами. Могут строить сложные выводы и развернуто аргументировать и обосновать решение. |
| 3 уровень | Способны выполнять четко описанные алгоритмы, включая последовательные вычисления. Могут делать выводы, достаточные для построения простых моделей или для выбора стратегии решения.  Могут работать с информацией, распределенной в нескольких источниках. Умеют вычислять проценты, обыкновенные и десятичные дроби, пропорции. Могут провести базовую интерпретацию решения. |
| 2 уровень (базовый) | Распознают математическую задачу в условиях, где требуется сделать простой вывод. Могут найти релевантную информацию, если источник информации один и информация представлена одним способом. Умеют применять стандартные алгоритмы, формулы, правила для решения задач с целыми числами. Могут делать буквальные выводы по проведенным вычислениям. |
| 1 уровень | Могут дать ответ на ясно сформулированные вопросы в знакомом контексте, если дана вся необходимая информация. Могут распознать нужную информацию и выполнить стандартные процедуры, выполнить очевидные действия, которые прямо следуют из описания. |

Естественно-научная грамотность в исследовании PISA описывается тремя умениями: **дать** научное объяснение явлению; **смоделировать** (провести) исследование; **провести** научный анализ данных и аргументации.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень | Умения обучающихся, соответствующие данному уровню естественно-научной грамотности |
| 6 уровень | Могут работать с научными концепциями из разных областей естественно-научного профиля, чтобы предложить гипотезы, объясняющие новые научные явления и процессы.  Владеют знаниями за пределами типичной школьной программы, могут различать релевантную и нерелевантную информацию. Могут оценивать дизайны сложных экспериментов, полевых исследований и экспериментального моделирования. |
| 5 уровень | Используют абстрактные понятия, чтобы объяснить незнакомые или более сложные явления, события или процессы, объединяющие множественные причинно-следственные связи. Используют теоретические знания для интерпретации информации или прогноза результатов. Могут оценивать разные экспериментальные дизайны, понимают ограничения в интерпретации наборов данных, связанные с источником и погрешностью в данных. |
| 4 уровень | Могут давать объяснения данным средней сложности в менее знакомом контексте. Используют более сложные или абстрактные знания. Могут проводить эксперименты с использованием двух и более независимых переменных. Могут оценивать экспериментальный дизайн исследования. Могут проанализировать данные и сделать соответствующие выводы. |
| 3 уровень | Могут давать объяснения знакомым явлениям. Обладают научными знаниями средней сложности, могут проводить простые эксперименты. На этом уровне обучающиеся могут распознать научные и ненаучные исследования, выбрать доказательства, поддерживающие научные утверждения. |
| 2 уровень (базовый) | Могут распознать подходящее научное объяснение явлению, оценить данные и определить, что исследуется в простом научном эксперименте. Владеют базовыми эпистемологическими знаниями, могут распознать вопросы, которые могут быть исследованы научным способом. Используя базовые или повседневные знания, могут выбрать подходящее заключение к простому набору данных. |
| 1 уровень | Узнают знакомые им или простые научные явления. Используют базовую терминологию, могут провести научную процедуру по четким инструкциям. Могут анализировать данные, представленные на простых графиках или визуализациях. На уровне выводов могут установить простые паттерны (взаимосвязи) в данных. |

*Таблица 3. Распределение участников исследования по уровням грамотности*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Уровни грамотности** | | | | | | |
| **Ниже уровня 1** | **Уровень 1** | **Уровень 2** | **Уровень 3** | **Уровень 4** | **Уровень 5** | **Уровень 6** |
| **Читательская грамотность** | | | | | | | |
| МБОУ «Шпалозаводская СОШ» | 0% | 0% | 25% | 63% | 6% | 6% | 0% |
| МБОУ «Таксимовская СОШ №3» | 0% | 65% | 21% | 15% | 0% | 0% | 0% |
| МБОУ «Булумская СОШ» | 0% | 0% | 25% | 50% | 25% | 0% | 0% |
| МАОУ «СОШ №1» г. Улан-Удэ | 0% | 2% | 16% | 51% | 29% | 2% | 0% |
| МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ» | 0% | 25% | 41% | 22% | 10% | 2% | 0% |
| **Математическая грамотность** | | | | | | | |
| МБОУ «Шпалозаводская СОШ» | 0% | 25% | 63% | 13% | 0% | 0% | 0% |
| МБОУ «Таксимовская СОШ №3» | 24% | 68% | 6% | 3% | 0% | 0% | 0% |
| МБОУ «Булумская СОШ» | 0% | 75% | 25% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| МАОУ «СОШ №1» г. Улан-Удэ | 2% | 8% | 27% | 49% | 6% | 6% | 2% |
| МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ» | 6% | 20% | 45% | 25% | 4% | 0% | 0% |
| **Естественнонаучная грамотность** | | | | | | | |
| МБОУ «Шпалозаводская СОШ» | 0% | 6% | 63% | 25% | 6% | 0% | 0% |
| МБОУ «Таксимовская СОШ №3» | 0% | 68% | 24% | 9% | 0% | 0% | 0% |
| МБОУ «Булумская СОШ» | 0% | 0% | 50% | 50% | 0% | 0% | 0% |
| МАОУ «СОШ №1» г. Улан-Удэ | 0% | 4% | 14% | 61% | 14% | 6% | 0% |
| МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ» | 0% | 16% | 59% | 16% | 8% | 0% | 0% |

К группе ОО с низкими результатами были отнесены образовательные организации, в которых более 20% обучающихся не достигли порогового (второго) уровня по двум или трем видам грамотности: МБОУ «Таксимовская СОШ №3», МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ». Две ОО были отнесены к группе средних результатов: МБОУ «Шпалозаводская СОШ», МБОУ «Булумская СОШ». ОО с высокими результатами – такие ОО, в которых не более 5% обучающихся не достигли порогового уровня по двум или трем видам грамотности и более 30% обучающихся достигли третьего (и выше) уровня по всем видам грамотности – МАОУ «СОШ №1» г. Улан-Удэ.

Если доля обучающихся, не преодолевающих пороговый уровень в ОО выше, чем в среднем по РФ, это может быть поводом для внедрения программы развития по следующему алгоритму действий:

1) анализ результатов ВПР 5-8 классы: доля «2» по параллелям, и по годам в одном классе для выявления отстающих обучающихся и ключевых предметных вызовов учителей;

2) посещение уроков учителей с наибольшими предметными вызовами для выявления методических и педагогических затруднений;

3) разработка планов устранения дефицитов и профессиональных потребностей педагогов;

4) внедрение мер профилактики других возможных рисков.

Успешность выполнения заданий по функциональной грамотности связана с уровнем сформированности метапредметных навыков обучающихся, креативным и критическим мышлением. Для повышения результатов ФГ следует:

1) убедиться, что учителям доступны задания для развития и оценки ФГ ([примеры заданий на сайте ФИОКО](https://fioco.ru/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%8B-%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%87-pisa); [банк заданий ИСРО РАО](http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/); [Российская электронная школа](https://resh.edu.ru/loginfg) (требуется регистрация);

2) убедиться, что у учителей есть возможность получить методическую поддержку по вопросам объяснения методов решения задач ФГ обучающимся. Это могут быть, например, совещания методических объединений, на которых педагоги сначала обсуждают возможные решения и методы их разбора с обучающимися, затем, и обмениваются опытом работы с заданиями в классе с коллегами.

3) обеспечить работу учащихся с заданиями, направленными на развитие ФГ. Возможно, для этого может понадобиться помощь учителям в адаптации образовательной программы и урочных планов.

Данная группировка существенна для формирования адресных рекомендаций по отношению к конкретным вызовам, стоящим перед образовательными организациями, обладающими различными характеристиками.

Так, например, школам, попавшим в группу с низкими результатами, в первую очередь необходимо принять серьезные меры по повышению квалификации педагогов и повышению навыков администрации в вопросах самообследования.

Школам со средними результатами следует совершенствовать систему самообследования и ВСОКО, научиться определять проблемные темы и ставить задачи ближайшей зоны развития.

При этом надо помнить, что образовательные результаты – это только один из показателей эффективности школы. Успешна ли школа в вопросах воспитания, профориентации? Зная ответы на эти вопросы, можно предположить, как работа школы сказывается на благополучии будущих выпускников.

*Рисунок 1. Распределение ОО по результатам*

Способность образовательной организации влиять на будущее благополучие школьников тоже может быть оценена. Относительным показателем развитости такой компетенции можно считать то, насколько успешно школа справляется c обучением школьников из группы риска низких учебных результатов.

В рамках анализа была предложена классификация групп образовательных организаций, критерием в которой выступает способность школы работать с *рисковым контингентом*.

При этом *рисковыми* являются ОО, в которых отмечается высокая концентрация обучающихся из группы учебного риска — не менее 30% обучающихся из семей с низким уровнем социально-экономического и культурного статуса (принадлежат к нижнему квартилю индекса социально-экономического и культурного статуса ESCS). Некоторые школы лучше других справляются с контекстными рисками и у них больше, чем в других ОО, *резильентных обучающихся* (обучающиеся с низким уровнем ESCS, которые достигают уровня 3 грамотности по шкале PISA по всем видам грамотности).

Группу рисковых ОО составляют резильентные и нерезильентные ОО. *Резильентной* может быть названа такая рисковая ОО, в которой выявлено 10% и более резильентных обучающихся от общего числа участников исследования. В *нерезильентных* ОО таких обучающихся меньше (МБОУ «Шпалозаводская СОШ», МБОУ «Таксимовская СОШ №3»).

К школам *без выраженных рисков* относится школа, в которой доля участников из нижнего квартиля ESCS составляет менее 30%. Если школа *без выраженных рисков* показывает средний результат 500 баллов или выше хотя бы по одному виду грамотности, при этом результаты по двум другим видам грамотности выше общероссийских, такая школа выделяется в группу «*Нерисковые, 500+*» (МАОУ «СОШ №1», МАОУ «СОШ №32 г. Улан-Удэ»).

Школы, в которых в исследовании приняли участие менее 5 обучающихся, не классифицируются по степени рисковости (МБОУ «Булумская СОШ»).

*Рисунок 2. Распределение ОО по признаку рисковости и резильентности*

Повысить резильентность может любая ОО, а не только школа с высокой концентрацией обучающихся из группы учебного риска. Для этого важно развивать навыки формирующего оценивания, развивающей обратной связи, индивидуализации образования среди всех педагогов образовательной организации*.*

Анализ результатов школ показывает, что образовательная неуспешность не связана с конкретной территорией, хотя может обретать более выраженный характер в сельской местности, в частности из-за факторов риска снижения образовательных результатов, с которыми школа не в состоянии справиться сама (например, дефицит педагогических кадров). Таким образом, важно предлагать образовательным организациям показатели эффективности, находящиеся в «зоне их ближайшего развития» и констатировать успешность при их достижении, задавая новые, более высокие значения показателей. Для реализации дифференцированного подхода должны быть реализованы следующие меры:

– сформированы управленческие направления в рамках системы муниципального управления, работающие в логике управленческого цикла и на объективных данных;

– внедрена модель типологизации ОО, учитывающая региональные особенности: текущие цели и задачи развития, а также текущие возможности и потребности развития ОО.

Исходно различный уровень подготовки обучающихся требует и различных подходов к организации обучения и решению проблем повышения естественнонаучной грамотности.

Таким образом, можно рассматривать несколько параллельных задач, связанных с повышением результатов по предметам естественно-научного цикла, которые могут быть решены с помощью различных подходов.

*А) Снижение доли обучающихся, не преодолевших пороговый уровень.*

На уровне школы: пересмотр образовательных программ для неуспевающих по предметам естественнонаучного цикла, внедрение технологии индивидуализации обучения, контроль достижения индивидуальных показателей развития; внедрение технологий формирующего оценивания;

На уровне муниципалитета: анализ результатов образования по ОО с учетом дефицитов учителей-предметников; контроль за формированием корпуса методистов; контроль реализации программ профессионального роста педагогических работников в форме индивидуальных образовательных маршрутов при поддержке муниципальных (региональных) методических служб; обязательное посещение уроков методистами, закрепленными за школами и конкретными педагогами;

На уровне региона: контроль формирования методических служб в каждом муниципалитете; повышение квалификации сотрудников МОУО по вопросам управления качеством; контроль потребностей школ с высокими рисками низких результатов.

*Б) Повышение доли обучающихся, достигающих уровня 3 грамотности.*

На уровне школы: внедрение технологии проектной деятельности; внедрение в программу обучения модулей, включающих решение практико-ориентированных, межпредметных задач, вовлечение учителей разных предметов в профессиональное сотрудничество;

На уровне муниципалитета: развитие муниципальной методической службы, мониторинг внедрения в ОО в программу обучения модулей, включающих решение практико-ориентированных, межпредметных задач;

На уровне региона: контроль показателей использования лабораторного оборудования, мониторинг развития муниципальных методических служб.

*В) Повышение доли обучающихся, достигающих 5 и 6 уровней.*

На уровне школы: развитие проектной деятельности; развитие профессионального сотрудничества педагогов естественнонаучного цикла и других предметных областей;

На уровне муниципалитета: налаживание каналов обмена опытом за пределами муниципалитета для повышения квалификации учителей естественнонаучного цикла; контроль обеспеченности школ материально-техническими ресурсами;

На уровне региона: организация стажировок методистов-тьюторов по предметам естественнонаучного цикла на базе ведущих школ региона.

**Всероссийские проверочные работы**

Всероссийские проверочные работы являются одной из массовых процедур в системе образования РФ. В РБ ВПР в 2023 г. проводились на основании: приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 23.12.2022 №1282 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2023 году; письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 1.02.2023 №02-36 «О проведении ВПР в 2023 году»; приказа Минобразования и науки РБ от 10.02.2023 №179 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2023 году в Республике Бурятия». Проведение ВПР направлено на обеспечение единства образовательного пространства РФ за счет предоставления ОО единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений.

***Русский язык. ВПР - 2023***

Диаграмма 1. Количество участников

По русскому языку ВПР в 2023 г. написали 14130 четвероклассников из 419 ОО, 13246 пятиклассников из 382 ОО, 13090 шестиклассников из 389 ОО, 13045 семиклассников из 385 ОО и 12897 восьмиклассников из 392 ОО.

Диаграмма 2. Статистика по отметкам

По итогам ВПР самая низкая абсолютная успеваемость в 7-х классах, самая высокая – в 4-х классах. Высокое качество знаний в 4-х классах, самое низкое – у учащихся 7-х классов.

Диаграмма 3. Соответствие отметок за ВПР и отметок по журналу

Согласно данным ВПР, более 60% обучающихся 4-8-х классов подтвердили свои отметки. Доля обучающихся, повысивших свои отметки, находится в диапазоне от 5 до 11%, понизивших – от 25 до 33%. Анализ диаграмм о распределении первичных баллов по русскому языку (диаграмма 4) показывает, что имеются «пики», в т.ч. при переходе от отметки «2» к «3», от «3» к «4», что может свидетельствовать о возможном завышении результатов или оказании помощи учащимся учителями.

Диаграмма 4. Распределение первичных баллов по русскому языку в 4-8-х классах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-17 | 18-28 | 29-38 | 39-45 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-13 | 14-23 | 24-32 | 33-38 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-24 | 25-34 | 35-44 | 45-51 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-25 | 26-31 | 32-44 | 45-51 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-21 | 22-31 | 32-41 | 42-47 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

Итоги ВПР по русскому языку в 5-6-х классах являются одним из маркеров для определения ШНОР[[1]](#footnote-1) и ОО в зоне риска снижения образовательных результатов[[2]](#footnote-2). В 2023 г. это следующие ОО:

Таблица 1. ОО с НОР по русскому языку, 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Район** | **Название ОО** | **Доля неуд.отметок, % ВПР 2023** | |
| **5 кл** | **6кл** |
| 1 | Баргузинский район | МБОУ "Сувинская СОШ" | 20,00 | 40,00 |
| 2 | Баунтовский район | МБОУ "Витимская СОШ" | 5,56 | 33,33 |
| 3 | МБОУ "Уакитская СОШ" | 40,00 | 50,00 |
| 4 | г. Северобайкальск | МАОУ "СОШ №3" | 41,18 | 28,13 |
| 5 | г. Улан-Удэ | МАОУ "СОШ №19 г. Улан-Удэ" | 49,45 | 53,61 |
| 6 | МАОУ "СОШ №22 г.Улан-Удэ" | 40,00 | 32,97 |
| 7 | МАОУ "СОШ № 41" г. Улан-Удэ | 80,00 | 52,11 |
| 8 | МАОУ "ООШ № 23 г. Улан-Удэ" | 32,00 | 33,33 |
| 9 | Джидинский район | МБОУ "Желтуринская СОШ" | 0,00 | 50,00 |
| 10 | Еравнинский район | МБОУ "Целинная СОШ" | 60,00 | 80,00 |
| 11 | Закаменский район | МБОУ "Мылинская СОШ" | 23,08 | 33,33 |
| 12 | МБОУ "Улекчинская СОШ" | 33,33 | 0,00 |
| 13 | Иволгинский район | МОУ "Сужинская СОШ" | 27,08 | 36,67 |
| 14 | Кяхтинский район | МБОУ "Кяхтинская СОШ №1" | 6,67 | 31,43 |
| 15 | Муйский район | МБОУ «Таксимовская СОШ № 1» | 51,52 | 50,00 |
| 16 | МБОУ "Усть-Муйская СОШ" | 25,00 | 0,00 |
| 17 | МБОУ "Таксимовская СОШ № 3" | 55,00 | 56,06 |
| 18 | Мухоршибирский район | МБОУ "Подлопатинская СОШ" | 33,33 | 18,18 |
| 19 | МБОУ "Бомская СОШ" | 20,00 | 33,33 |
| 20 | МАОУ "Галтайская СОШ" | 25,00 | 0,00 |
| 21 | МБОУ "Шаралдайская СОШ" | 16,67 | 30,00 |
| 22 | Тарбагатайский район | МБОУ "Верхнежиримская СОШ" | 11,11 | 70,00 |
| 23 | МБОУ "Десятниковская СОШ" | 33,33 | 20,00 |
| 24 | МБОУ "Нижнесаянтуйская СОШ" | 29,51 | 35,34 |
| 25 | МБОУ "Селенгинская СОШ" | 15,00 | 42,86 |
| 26 | Тункинский район | МБОУ "Кыренская СОШ" | 37,04 | 45,71 |
| 27 | МБОУ "Жемчугская СОШ" | 47,06 | 20,00 |
| 28 | МБОУ "Охор-Шибирская ООШ" | 50,00 | 0,00 |
| 29 | МБОУ "Толтойская СОШ" | - | 50,00 |
| 30 | Хоринский район | МБОУ "Верхне-Талецкая СОШ" | 53,85 | 80,00 |
| 31 | МБОУ "Хасуртайская СОШ" | 37,50 | 25,00 |
| 32 | МБОУ "Санномыская СОШ" | 33,33 | 16,67 |

Таблица 2. ОО в зоне повышенного риска по русскому языку, 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Район** | **Название ОО** | **Доля неуд.отметок, % ВПР 2023** | |
| **5 кл** | **6кл** |
| 1 | Баргузинский район | МБОУ «Баянгольская СОШ» | 20,00 | 46,67 |
| 2 | Иволгинский район | МАОУ "Сотниковская СОШ" | 23,67 | 28,90 |
| 3 | МОУ "Каленовская СОШ" | 30,00 | 14,29 |
| 4 | Кабанский район | МАОУ "Шигаевская СОШ" | 26,09 | 8,33 |
| 5 | Муйский район | МБОУ "Северомуйская СОШ" | 25,00 | 25,00 |
| 6 | Мухоршибирский район | МБОУ "Мухоршибирская СОШ №2" | 7,89 | 25,00 |
| 7 | Селенгинский район | МБОУ "Новоселенгинская СОШ" | 20,00 | 33,33 |
| 8 | Тарбагатайский район | МБОУ "Тарбагатайская СОШ" | 19,15 | 26,98 |
| 9 | Тункинский район | МБОУ "Аршанская СОШ " | 22,22 | 40,82 |
| 10 | МБОУ "Мондинская СОШ" | 50,00 | 7,14 |
| 11 | г. Улан-Удэ | МАОУ "СОШ №8 г. Улан-Удэ" | 22,03 | 34,85 |
| 12 | МАОУ "СОШ №31" г. Улан-Удэ | 21,28 | 26,72 |
| 13 | МАОУ "СОШ №32 г. Улан-Удэ" | 26,27 | 26,45 |
| 14 | МАОУ "СОШ №44" г. Улан-Удэ | 13,28 | 25,42 |
| 15 | МАОУ "СОШ №48 г. Улан-Удэ" | 24,49 | 31,33 |

Таблица 3. ОО в зоне умеренного риска по русскому языку, 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Район** | **Название ОО** | **Доля неуд.отметок, % ВПР 2023** | |
| **5 кл** | **6кл** |
| 1 | Джидинский район | МАОУ "Петропавловская СОШ №1" | 28,07 | 29,41 |
| 2 | Закаменский район | МАОУ "СОШ №5 г.Закаменск" | 24,30 | 27,55 |
| 3 | Иволгинский район | МОУ "СОШ Хойтобэе" | 27,08 | 22,68 |
| 4 | Кяхтинский район | МБОУ "Наушкинская СОШ" | 25,00 | 36,11 |
| 5 | Мухоршибирский район | МБОУ "Новозаганская СОШ" | 28,57 | 18,52 |
| 6 | Селенгинский район | МБОУ "СОШ №92" | 42,86 | 19,05 |
| 7 | Тункинский район | МБОУ "Зун-Муринская СОШ" | 38,46 | 25,00 |
| 8 | Хоринский район | МАОУ "Хоринская СОШ №1 " | 33,33 | 27,03 |
| 9 | г. Улан-Удэ | МАОУ "СОШ №7" г. Улан-Удэ | 27,40 | 18,87 |
| 10 | МАОУ "Гимназия №33 г. Улан-Удэ" | 26,67 | 18,47 |
| 11 | ОО регионального подчинения | ГБОУ "Сорокская Сойотская школа-интернат среднего общего образования" | 27,27 | 23,08 |

По итогам ВПР по русскому языку в 4-5-х классах также идентифицируют ОО с признаками необъективности результатов[[3]](#footnote-3). В список школ с ПНР в 2023 г. вошли следующие ОО:

Таблица 4. ОО с признаками необъективных результатов, русский язык, 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Район** | **Наименование ОО** | **Завышенные результаты** | |
| **4 РУ** | **5 РУ** |
| 1 | г. Северобайкальск | МБОУ "СОШ № 11" | v | v |
| 2 | МБОУ "СОШ № 1" |  | v |
| 3 | МБОУ "Гимназия № 5" | v | v |
| 4 | г. Улан-Удэ | МАОУ "СОШ № 7" г.Улан-Удэ" | v |  |
| 5 | МАОУ "Гимназия №14 г.Улан-Удэ" |  | v |
| 6 | МАОУ "СОШ №19 г.Улан-Удэ" | v |  |
| 7 | МАОУ"Гимназия №33 г.Улан-Удэ" | v |  |
| 8 | МАОУ "СОШ № 47 г.Улан-Удэ" |  | v |
| 9 | МАОУ "Физико-математическая школа №56 г.Улан-Удэ" | v |  |
| 10 | МАОУ "СОШ № 21 "Байкальская перспектива" | v |  |
| 11 | МАОУ «СОШ № 38 г.Улан-Удэ» | v |  |
| 12 | Джидинский район | МБОУ "Армакская СОШ" |  | v |
| 13 | Иволгинский район | МАОУ «Иволгинская СОШ» | v |  |
| 14 | МОУ «Тапхарская СОШ» | v |  |
| 15 | МОУ "СОШ Поселья" |  | v |
| 16 | Курумканский район | МБОУ «Курумканская СОШ №2» | v |  |
| 17 | Кяхтинский район | МБОУ «Кяхтинская СОШ №1» |  | v |
| 18 | МБОУ «Кяхтинская СОШ №4» | v |  |
| 19 | МБОУ «Хоронхойская СОШ» |  | v |
| 20 | Прибайкальский район | МОУ "Туркинская СОШ" |  | v |
| 21 | МОУ "Турунтаевская районная гимназия " | v |  |
| 22 | ОО регионального подчинения | ГБОУ "Республиканский бурятский национальный лицей-интернат № 1" | v | v |
| 23 | Северо-Байкальский район | МБОУ «СОШ №36 п. Новый Уоян» | v |  |
| 24 | Тункинский район | МБОУ "Кыренская СОШ" | v |  |

***Математика. ВПР - 2023***

Диаграмма 5. Количество участников

По математике ВПР написали 14272 четвероклассника из 419 ОО, 13193 пятиклассника из 383 ОО, 13171 шестиклассник из 388 ОО, 13022 семиклассника из 387 ОО и 12793 восьмиклассника из 390 ОО.

Диаграмма 6. Статистика по отметкам

На диаграмме выше видно, что по итогам ВПР самая низкая абсолютная успеваемость в 7-х классах, самая высокая – в 4-х классах. Высокое качество знаний у учащихся 4-х классов, самое низкое – у учащихся 7-х классов.

Диаграмма 7. Соответствие отметок за ВПР и отметок по журналу

Согласно статистическим данным ВПР, более 62% обучающихся 4-8-х классов подтвердили свои отметки. Доля обучающихся, повысивших свои отметки, находится в диапазоне от 4 до 21%, понизивших – от 14 до 31%.

Анализ диаграмм о распределении первичных баллов по математике в разрезе параллелей (диаграмма 4) показывает, что имеются «пики», в т.ч. на границе при переходе от отметки «2» к «3», от отметки «3» к «4», что может свидетельствовать о возможном завышении результатов или оказании помощи учащимся учителями.

Диаграмма 8. Распределение первичных баллов по математике в 4-8-х классах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-5 | 6-9 | 10-14 | 15-20 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-4 | 5-8 | 9-12 | 13-15 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-5 | 6-9 | 10-13 | 14-16 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-7 | 8-14 | 15-20 | 21-25 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-6 | 7-11 | 12-15 | 16-19 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

Итоги ВПР по математике, как и по русскому языку, в 5-6-х классах также являются маркером для определения ШНОР и ОО в зоне риска снижения образовательных результатов. В 2023 г. это следующие ОО:

Таблица 1. ОО с НОР по математике, 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Район** | **Название ОО** | **Доля неуд.отметок, % ВПР 2023** | |
| **5 кл** | **6 кл** |
| 1 | Баргузинский район | МБОУ "Сувинская СОШ" | 25,00 | 20,00 |
| 2 | Баунтовский район | МБОУ "Витимская СОШ" | 16,67 | 33,33 |
| 3 | Баунтовский район | МБОУ "Уакитская СОШ" | 20,00 | 25,00 |
| 4 | г. Улан-Удэ | МАОУ "СОШ №19 г. Улан-Удэ" | 25,68 | 35,58 |
| 5 | МАОУ "СОШ №22 г.Улан-Удэ" | 15,96 | 32,99 |
| 6 | МАОУ "СОШ № 41 " г. Улан-Удэ | 0,00 | 27,69 |
| 7 | МАОУ "СОШ № 43 г. Улан-Удэ" | 31,18 | 34,09 |
| 8 | МАОУ "ООШ № 23 г. Улан-Удэ" | 13,04 | 33,33 |
| 9 | Джидинский район | МБОУ "Джидинская СОШ" | 27,59 | 11,76 |
| 10 | Еравнинский район | МБОУ "Целинная СОШ" | 0,00 | 60,00 |
| 11 | Закаменский район | МБОУ "Улекчинская СОШ" | 25,00 | 30,00 |
| 12 | Иволгинский район | МОУ "Сужинская СОШ" | 32,18 | 11,11 |
| 13 | Муйский район | МБОУ «Таксимовская СОШ № 1» | 28,57 | 56,76 |
| 14 | МБОУ "Усть-Муйская СОШ" | 0,00 | 33,33 |
| 15 | МБОУ "Таксимовская СОШ № 3" | 18,67 | 35,14 |
| 16 | Мухоршибирский район | МБОУ "Подлопатинская СОШ" | 0,00 | 27,27 |
| 17 | МБОУ "Харашибирская СОШ" | 26,67 | 8,33 |
| 18 | МБОУ "Бомская СОШ" | 33,33 | 20,00 |
| 19 | Тарбагатайский район | МБОУ "Куйтунская ООШ" | 0,00 | 33,33 |
| 20 | Тункинский район | МБОУ "Жемчугская СОШ" | 31,58 | 20,00 |
| 21 | МБОУ "Охор-Шибирская ООШ" | 0,00 | 33,33 |
| 22 | МБОУ "Толтойская СОШ" | 33,33 | 15,38 |
| 23 | Хоринский район | МБОУ "Верхне-Талецкая СОШ" | 40,00 | 25,00 |
| 24 | МБОУ "Хасуртайская СОШ" | 62,50 | 50,00 |

Таблица 2. ОО в зоне повышенного риска по математике, 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Район** | **Название ОО** | **Доля неуд.отметок, % ВПР 2023** | |
| **5 кл** | **6 кл** |
| 1 | Бичурский район | МБОУ "Окино-Ключевская СОШ" | 30,00 | 22,22 |
| 2 | Закаменский район | МБОУ "СОШ №4 г.Закаменск" | 28,57 | 26,32 |
| 3 | Прибайкальский район | МОУ "Гремячинская СОШ" | 25,00 | 20,00 |
| 4 | г. Северобайкальск | МАОУ "Гимназия №5" | 18,99 | 27,40 |
| 5 | г. Улан-Удэ | МАОУ "СОШ №8 г. Улан-Удэ" | 26,24 | 28,35 |
| 6 | МАОУ "СОШ №31 " г. Улан-Удэ | 21,05 | 28,21 |

Таблица 3. ОО в зоне умеренного риска по математике, 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Район** | **Название ОО** | **Доля неуд.отметок, % ВПР 2023** | |
| **5 кл** | **6 кл** |
| 1 | Джидинский район | МБОУ "Верхне-Ичетуйская СОШ " | 27,27 | 14,29 |
| 2 | МАОУ "Петропавловская СОШ №1" | 23,01 | 40,96 |
| 3 | Заиграевский район | МБОУ "Шпалозаводская СОШ" | 28,57 | 18,52 |
| 4 | Иволгинский район | МОУ "СОШ Хойтобэе" | 21,36 | 25,26 |
| 5 | Кабанский район | МАОУ "Большереченская СОШ" | 25,00 | 50,00 |
| 6 | МБОУ "Клюевская СОШ" | 25,00 | 7,14 |
| 7 | Мухоршибирский район | МБОУ "Мухоршибирская СОШ №1" | 13,89 | 26,92 |
| 8 | г. Улан-Удэ | МАОУ "СОШ №7" г. Улан-Удэ | 12,41 | 26,11 |
| 9 | ОО регионального подчинения | ГБОУ "Сорокская сойотская ШИСО" | 25,00 | 15,38 |

По итогам ВПР по математике в 4-5-х классах также были определены ОО с ПНР. В список 2023 г. вошли следующие ОО:

Таблица 4. ОО с признаками необъективных результатов по математике, 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Муниципалитет** | **Наименование ОО** | **Завышенные результаты** | |
| **4 МА** | **5 МА** |
| 1 | Бичурский район | МБОУ "Бичурская СОШ №3" |  | v |
| 2 | г. Северобайкальск | МБОУ "СОШ № 11" | v |  |
| 3 | МБОУ "Гимназия № 5" | v |  |
| 4 | г. Улан-Удэ | МАОУ "СОШ №9" |  | v |
| 5 | МБОУ "СОШ №5" |  | v |
| 6 | МАОУ "СОШ № 7" | v |  |
| 7 | МАОУ "СОШ № 12 " | v |  |
| 8 | МАОУ "Гимназия №14" |  | v |
| 9 | МАОУ "СОШ №17" | v |  |
| 10 | МАОУ "СОШ №19" | v |  |
| 11 | МАОУ "СОШ №25" | v |  |
| 12 | МАОУ "лицей № 27" | v |  |
| 13 | МАОУ "СОШ №32" | v |  |
| 14 | МАОУ "Гимназия №33" | v |  |
| 15 | МАОУ "СОШ №50" |  | v |
| 16 | МАОУ "СОШ №52" |  | v |
| 17 | МАОУ "СОШ №57" |  | v |
| 18 | МАОУ "СОШ № 21 "Байкальская перспектива" | v | v |
| 19 | МАОУ "Прогимназия № 108" | v |  |
| 20 | МАОУ "СОШ № 38" |  | v |
| 21 | Иволгинский район | МОУ "СОШ Поселья" | v |  |
| 22 | Прибайкальский район | МОУ "Туркинская СОШ" | v |  |
| 23 | Прибайкальский район | МОУ "Турунтаевская районная гимназия" | v |  |
| 24 | ОО регионального подчинения | ГБОУ "РБНЛИ № 1" | v |  |
| 25 | Тункинский район | МБОУ "Кыренская СОШ" | v |  |

***История. ВПР - 2023***

Диаграмма 9. Количество участников

По истории ВПР написали 13047 пятиклассников из 380 ОО, 6327 шестиклассников из 247 ОО, 4375 семиклассников из 203 ОО и 4157 восьмиклассников из 210 ОО.

Диаграмма 10. Количество участников

По итогам ВПР по истории самая низкая абсолютная успеваемость в 5-х классах, самая высокая – в 8-х классах. Высокое качество знаний у учащихся 5-х классов, самое низкое – у учащихся 6-х классов.

Диаграмма 11. Соответствие отметок за ВПР и отметок по журналу

Согласно статистическим данным ВПР, более 58% обучающихся 5-8-х классов подтвердили свои отметки.

Доля обучающихся, повысивших свои отметки, находится в диапазоне от 8 до 14%, понизивших – от 23 до 33%.

Анализ диаграмм о распределении первичных баллов по истории в разрезе параллелей (диаграмма 12) показывает, что имеются «пики», в т.ч. на границе при переходе от отметки «2» к «3», от отметки «3» к «4», что может свидетельствовать о возможном завышении результатов или оказании помощи учащимся учителями.

Диаграмма 12. Распределение первичных баллов по истории в 5-8-х классах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-3 | 4-7 | 8-11 | 12-15 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-3 | 4-8 | 9-12 | 13-16 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-4 | 5-9 | 10-13 | 14-17 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-4 | 5-9 | 10-13 | 14-17 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

***Обществознание. ВПР - 2023***

Диаграмма 13. Количество участников

По обществознанию ВПР написали 6735 шестиклассников из 269 ОО, 4273 семиклассников из 201 ОО и 4498 восьмиклассников из 204 ОО.

Диаграмма 14. Количество участников

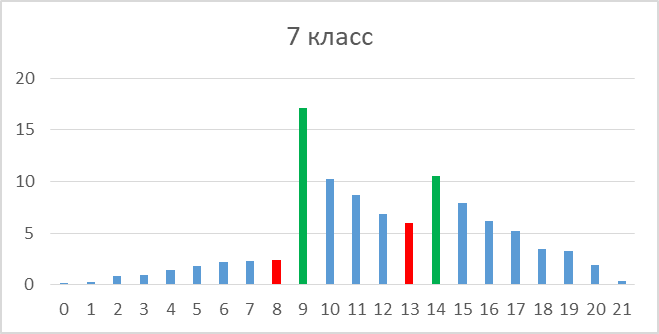
По итогам ВПР по обществознанию самая низкая абсолютная успеваемость в 7-х классах, самая высокая – в 6-х классах. Высокое качество знаний – у учащихся 6-х классов, самое низкое – у учащихся 8-х классов.

Диаграмма 15. Соответствие отметок за ВПР и отметок по журналу

Согласно статистическим данным ВПР, чуть более 50% обучающихся 6-8-х классов подтвердили свои отметки. Доля обучающихся, повысивших свои отметки, находится в диапазоне от 3 до 5%, понизивших – от 37 до 42%.

Анализ диаграмм о распределении первичных баллов по обществознанию в разрезе параллелей (диаграмма 16) показывает, что имеются «пики», в т.ч. на границе при переходе от отметки «2» к «3», от отметки «3» к «4», что может свидетельствовать о возможном завышении результатов или оказании помощи учащимся учителями.

Диаграмма 12. Распределение первичных баллов по обществознанию в 6-8-х классах



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-8 | 9-13 | 14-18 | 19-21 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-6 | 7-12 | 13-17 | 18-21 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-7 | 8-13 | 14-18 | 19-22 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

***Биология. ВПР - 2023***

Диаграмма 17. Количество участников

По биологии ВПР написали 13105 пятиклассников из 383 ОО, по биологии линейной – 2500 шестиклассников из 122 ОО и по биологии концентрической – 4105 шестиклассников из 126 ОО, по образцу 7 класса – 4606 семиклассников из 183 ОО и по образцу 8 класса – 1704 семиклассника из 55 ОО, по биологии линейной – 1276 восьмиклассников из 77 ОО и биологии концентрической – 2719 восьмиклассников из 110 ОО.

Диаграмма 18. Количество участников

По итогам ВПР по биологии самая низкая абсолютная успеваемость в 6-х классах по линейной биологии, самая высокая – в 7-х классах по образцу 8 класса.

Высокое качество знаний у учащихся 7-х классов по образцу 8 класса, самое низкое – у учащихся 8-х классов по линейной биологии.

Диаграмма 19. Соответствие отметок за ВПР и отметок по журналу

Согласно статданным более 54% обучающихся 5-8-х классов подтвердили свои отметки. Доля обучающихся, повысивших свои отметки, находится в диапазоне от 4 до 9%, понизивших – от 28 до 41%.

Анализ диаграмм о распределении первичных баллов по биологии в разрезе параллелей (диаграмма 20) показывает, что имеются «пики», в т.ч. на границе при переходе от отметки «2» к «3», от «3» к «4», что может свидетельствовать о возможном завышении результатов или оказании помощи учащимся учителями.

Диаграмма 20. Распределение первичных баллов по биологии в 5-8-х классах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-11 | 12-17 | 18-23 | 24-29 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-9 | 10-17 | 18-23 | 24-29 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-8 | 9-14 | 15-19 | 20-25 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-9 | 10-17 | 18-23 | 24-29 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

***География. ВПР - 2023***

Диаграмма 21. Количество участников

По географии ВПР в 2023 г. написали 6350 шестиклассников из 268 ОО, 4127 семиклассников из 200 ОО и 3934 восьмиклассников из 200 ОО.

Диаграмма 22. Статистика по отметкам

По итогам ВПР самая низкая абсолютная успеваемость в 7-х классах, самая высокая – в 6-х классах. Высокое качество знаний у учащихся 6-х классов, самое низкое – у учащихся 7-х классов.

Диаграмма 23. Соответствие отметок за ВПР и отметок по журналу

По итогам ВПР более 54% обучающихся 6-8-х классов подтвердили свои отметки. Доля обучающихся, повысивших свои отметки, находится в диапазоне от 2 до 6%, понизивших – от 34 до 44%.

Анализ диаграмм о распределении первичных баллов по географии в разрезе параллелей (диаграмма 24) показывает, что имеются «пики», в т.ч. на границе при переходе от отметки «2» к «3», от отметки «3» к «4», что может свидетельствовать о возможном завышении результатов или оказании помощи учащимся учителями.

Диаграмма 24. Распределение первичных баллов по географии в 6-8-х классах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-10 | 11-22 | 23-30 | 31-35 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-9 | 10-20 | 21-28 | 29-33 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-9 | 10-20 | 21-28 | 29-33 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

***Физика. ВПР - 2023***

Диаграмма 25. Количество участников

По физике ВПР в 2023 г. написали 6525 семиклассников из 285 ОО и 4503 восьмиклассника из 216 ОО.

Диаграмма 26. Статистика по отметкам

На диаграмме выше видно, что по итогам ВПР абсолютная успеваемость в 7-х классах ниже, чем в 8-х классах. Качество знаний у учащихся 7-х классов незначительно выше, чем у учащихся 8-х классов.

Диаграмма 27. Соответствие отметок за ВПР и отметок по журналу

Более 60% обучающихся 7-8-х классов подтвердили свои отметки по результатам ВПР. Доля обучающихся, повысивших свои отметки, находится в диапазоне от 9 до 10%, понизивших – от 28 до 31%.

Анализ диаграмм о распределении первичных баллов по физике в разрезе параллелей (диаграмма 28) показывает, что имеются «пики», в т.ч. на границе при переходе от отметки «2» к «3», от отметки «3» к «4», что может свидетельствовать о возможном завышении результатов или оказании помощи учащимся учителями.

Диаграмма 28. Распределение первичных баллов по физике в 7-8-х классах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-4 | 5-7 | 8-10 | 11-18 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-4 | 5-7 | 8-10 | 11-18 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

***Химия. ВПР - 2023***

По химии ВПР в 2023 г. написали 4288 восьмиклассника из 212 ОО.

Диаграмма 29. Статистика по отметкам

На диаграмме выше видно, что по итогам ВПР абсолютная успеваемость по химии составила 92,58%, качество знаний – 54,54%.

Диаграмма 30. Соответствие отметок за ВПР и отметок по журналу

Согласно статистическим данным ВПР более 64% обучающихся 8-х классов подтвердили свои отметки. Доля обучающихся, повысивших свои отметки, составляет 18,24%, понизивших – 17,35%.

Анализ диаграммы о распределении первичных баллов по (диаграмма 31) показывает, что имеются «пики», в т.ч. на границе при переходе от отметки «2» к «3», от «3» к «4», что может свидетельствовать о возможном завышении результатов или оказании помощи учащимся учителями.

Диаграмма 31. Распределение первичных баллов по химии в 8-х классах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перевод баллов в отметки | | | |
| Баллы | 0-9 | 10-18 | 19-27 | 28-36 |
| Отметки | "2" | "3" | "4" | "5" |

Анализ результатов ВПР в 4-8-х классах за 2022 и 2023 гг. в Республике Бурятия позволил выявить высокие показатели по абсолютной успеваемости у обучающихся 4-х классов как по русскому языку, так и по математике:

Диаграмма 32. Абсолютная успеваемость по русскому языку, %

На диаграмме 32 в разрезе параллелей наблюдается отрицательная динамика по абсолютной успеваемости по русскому языку от 4-го к 6-му классу и от 7-го к 8-му классу. При этом в сравнении с прошлым годом абсолютная успеваемость во всех параллелях увеличилась, кроме 4-х классов. В начальной школе абсолютная успеваемость незначительно уменьшилась с 89,94% до 89,91%.

Диаграмма 33. Абсолютная успеваемость по математике, %

По математике абсолютная успеваемость уменьшается от 4-го класса к 6-му классу (с 94,25% до 86,4%), а затем к 8-му классу данный показатель увеличивается и составляет 89,52%. При этом в сравнении с прошлым годом абсолютная успеваемость по математике увеличилась во всех параллелях.

Диаграмма 34. Качество знаний по русскому языку, %

Следует отметить, что высокий процент качества знаний также отмечен у обучающихся 4-х классов. Доля учеников, получивших «4» и «5» по русскому языку снижается от 4-го к 7-му классу и увеличивается от 7-го класса к 8-му классу. В сравнении с 2022 годом качество знаний по русскому языку показывает положительную динамику во всех параллелях.

Диаграмма 35. Качество знаний по математике, %

По математике качество знаний резко уменьшается от 4-го к 8-му классу с 66,89% до 27,76%. Однако, в сравнении с 2022 годом качество знаний в 2023 году увеличилось во всех параллелях.

Статистические данные ВПР в 2023 г. свидетельствуют о том, что сохраняются некоторые проблемные зоны, отражающие дефициты в сформированности предметных и метапредметных результатов.

*по русскому языку:*

* сложности у учащихся 4-х классов вызвало задание на умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы;
* у пятиклассников наибольшие затруднения возникли в заданиях на выполнение морфологического анализа слова и синтаксического анализа предложения; а также умение определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; умение объяснять выбор написания, в том числе с помощью графической схемы; умение формулировать основную мысль текста в посменной форме; умение опознавать функциональносмысловые типы речи, представленные в тексте;
* в 6-х классах отмечаются проблемы при выполнении заданий, направленных на выполнение морфологического разбора слова; на обоснование выбора предложения; на умение формулировать основную мысль текста в посменной форме; на умение составлять предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении; умение распознавать стилистическую окраску слова; на умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма;
* у семиклассников затруднения вызвали задания на умение правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные пунктуационные нормы; орфографического умения правильно писать производные предлоги; распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма и обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы; владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы);
* восьмиклассники наибольшие затруднения испытали в заданиях, направленных на соблюдение пунктуационных норм при списывании текста; а также на умение обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания с НЕ слова разных частей речи; умение обосновывать условия выбора написаний Н и НН в словах разных частей речи; умение определять вид подчинительной связи в словосочетаниях; пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения и пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельства.

*по математике:*

* у четвероклассников сложности вызвали задания, связанные с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника; умением решать текстовые задачи в три-четыре действия; умением интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы);
* в 5-х классах дефициты были отмечены в заданиях на умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части; умение решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними; умение использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать; умение решать задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений; оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар; выполнять простейшие построения и измерения на местности, необходимые в реальной жизни;
* у шестиклассников проблемы были выявлены при выполнении заданий на умение оперировать понятием «модуль числа», «геометрическая интерпретация модуля числа»; на умение использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений; решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины; изображать изучаемые фигуры от руки и с помощью линейки; решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности;
* обучающиеся 7-х классов испытали трудности при умении строить график линейной функции; решать задачи на основе рассмотрения реальных ситуаций, в которых не требуется точный вычислительный результат; выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращённого умножения; сравнивать рациональные числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных чисел; применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения; решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи;
* для восьмиклассников сложными были задания на умение читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика; выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения; оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты; использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания; представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам; оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения; решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи; решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности.

*Рекомендации для управлений образованием, муниципальных и школьных методических объединений, учителей ОО*

*ОМСУ, осуществляющим управление в сфере образования:*

• провести детальный анализ результатов ВПР п в 4-8-х классах за два последних года в ОО МО;

• провести обсуждение результатов и диссеминацию положительного опыта на муниципальном уровне;

*Муниципальным и школьным методическим объединениям:*

• разработать рекомендации по выполнению заданий ВПР в 2023-2024 учебном году с опорой на передовой опыт и пр.;

• рассмотреть вопрос объективности оценивания диагностических работ в соответствии с заданными критериями в ОО с ПНР;

• в школах с НОР и в ОО, находящихся в зоне риска снижения образовательных результатов, продолжить работу по переводу данных ОО в эффективный режим функционирования.

*Учителям образовательных организаций необходимо:*

* определить причины низких результатов в 4-8-х классах;
* использовать результаты ВПР для коррекции знаний учащихся, а также для совершенствования методики преподавания предметов;
* подготовить индивидуальные программы для обучающихся, которые получили высокие результаты (система выявления, поддержки и развития способностей и талантов);
* объективно оценивать работы учащихся, руководствуясь критериями оценивания;
* проводить работу по консультированию/информированию родителей/законных представителей, учащихся о результатах ВПР.

**Оценка нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне в 2023 году**

В 2023 г. в Республике Бурятия в целях выявления степени сформированности и эффективности функционирования систем управления качеством образования в органах местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, была проведена оценка нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования (далее – оценка). Оператором оценки был назначен ГБУ «РЦОИ и ОКО».

Основные подходы, которые легли в основу оценки:

* оценка проводилась по результатам экспертизы документов и материалов, размещённых по ссылкам, предоставленных муниципалитетами;
* методика оценки помогла выявить степень сформированности и эффективности функционирования механизмов управления качеством образования;
* оценка обеспечила единый подход к формированию количественных результатов оценки и их интерпретации;
* каждое направление оценивало совокупность позиций, определяющих реализацию или полного управленческого цикла на муниципальном уровне, или принятие муниципальных мер в рамках реализации регионального управленческого цикла, или принятие мер на основе анализа результатов муниципального уровня регионального (федерального) мониторинга;
* оценку проводили региональные эксперты.

В 2023 г. оценка проводилась по двум направлениям: «Механизмы управления качеством образовательных результатов» и «Механизмы управления качеством образовательной деятельности», каждое из которых включало в себя по четыре системы, с различным количеством треков.

|  |  |
| --- | --- |
| **Механизмы управления качеством образовательных результатов** | **Механизмы управления качеством образовательной деятельности** |
| Система оценки качества подготовки обучающихся | Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций |
| Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях | Система обеспечения профессионального развития педагогических работников |
| Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи | Система организации воспитания обучающихся |
| Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся | Система мониторинга качества дошкольного образования |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Подходы к оцениванию** | **Количество проверяемых треков** | **Система** |
| **полный управленческий цикл на муниципальном уровне** | 6 | **Система** выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи – 1 трек  **Система** работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся – 2 трека  **Система** организации воспитания обучающихся – 2 трека  **Система** обеспечения профессионального развития педагогических работников – 1 трек |
| **уровень принятия муниципальных мер в рамках реализации регионального управленческого цикла** | 6 | **Система** оценки качества подготовки обучающихся – 2 трека  **Система** обеспечения профессионального развития педагогических работников – 2 трека  **Система** выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи – 1 трек  **Система** мониторинга качества дошкольного образования – 1 трек |
| **уровень принятия мер на основе анализа результатов муниципального уровня регионального (федерального) мониторинга** | 6 | **Система** работы со школами с НОР – 3 трека  **Система** мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций – 2 трека  **Система** оценки качества подготовки обучающихся – 1 трек |

Оценке подлежали нормативные правовые акты, утвержденные после вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», остальные материалы (проведенные мероприятия, мониторинги, анализ, разработанные адресные рекомендации и т.п.) – за последние 3 года. Оценке не подлежали ссылки на новостную ленту официальных сайтов, а также ссылки на мероприятия без документов, подтверждающих их проведение.

Анализ выявил отсутствие понимания на муниципальном уровне разницы между элементами управленческого цикла, а также крайнюю неравномерность в распределении баллов как внутри систем, так и между ними.

Лучше всего в 2023 г. муниципальные управленческие механизмы реализованы по направлению «Системаработы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» (26%), в 2022 г. – это была «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» (32%).

Самый низкий показатель в 2023 г. по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» (3%), а в 2022 г. это была «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» (21%.). По остальным направлениям – в диапазоне от 4 до 19%, в 2022 г. – от 23 до 26%.

Следует отметить, что в 2023 г. 100% результат был отмечен только по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» в 1 муниципалитете – в г. Улан-Удэ. 100% результат в 2022 г. был также отмечен по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» в 2 МО – в Баунтовском и в Заиграевском районах.

Показатель мог быть еще выше, если бы районы и в 2022, и в 2023 гг. предоставили документы по работе со всеми школами ШНОР, т.к. взаимодействие с ОО в рамках проекта «500+» не учитывалось.

Также в документах некоторых МО не делается различие между ШНОР и школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов.

Лучшие результаты по 8 направлениям оценки представлены в таблице ниже. Как мы видим диапазон лучших результатов варьируется от 66% до 100%. Больше всего лучших результатов зафиксировано в Еравнинском районе (3 системы) и в г. Улан-Удэ (2 системы), один раз отличились Бичурский, Заиграевский, Закаменский и Кяхтинский районы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование системы** | **Лучший результат оценки, %** | **МО с лучшим показателем** |
| **Система оценки качества подготовки обучающихся** | 68 | Бичурский  Заиграевский |
| **Система работы со ШНОР и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях** | 100 | Улан-Удэ |
| **Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи** | 71 | Улан-Удэ |
| **Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся** | 66 | Закаменский |
| **Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций** | 75 | Еравнинский |
| **Система обеспечения профессионального развития педагогических работников** | 76 | Кяхтинский |
| **Система организации воспитания обучающихся** | 79 | Еравнинский |
| **Система мониторинга качества дошкольного образования** | 80 | Еравнинский |

Меньше всего нулевых показателей – по системе выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи (в 4 МО), по системе обеспечения профессионального развития педагогических работников (в 4 МО). Больше всего нулевых показателей – по системе работы со школами с НОР (13 МО); по системе мониторинга качества дошкольного образования (9 МО) и по системе оценки качества подготовки обучающихся (8 МО). В 2 МО – в Окинском и в Северо-Байкальском районах – полностью нулевые результаты оценки!

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование системы** | **Количество МО с нулевым результатом** | **МО** |
| **Система оценки качества подготовки обучающихся** | **8 МО** | Баргузинский  Баунтовский  Кижингинский  Муйский  Окинский  Северо-Байкальский  Тункинский  Северобайкальск |
| **Система работы со ШНОР и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях** | **13 МО** | Баунтовский  Джидинский  Кабанский  Кижингинский  Курумканский  Муйский  Окинский  Прибайкальский  Северо-Байкальский  Тарбагатайский  Тункинский  Хоринский  Северобайкальск |
| **Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи** | **4 МО** | Джидинский  Мухоршибирский  Окинский  Северо-Байкальский |
| **Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся** | **5 МО** | Баргузинский  Окинский  Северо-Байкальский  Тарбагатайский  Тункинский |
| **Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций** | **7 МО** | Бичурский  Джидинский  Кижингинский  Муйский  Мухоршибирский  Окинский  Северо-Байкальский |
| **Система обеспечения профессионального развития педагогических работников** | **4 МО** | Джидинский  Окинский  Северо-Байкальский  Тункинский |
| **Система организации воспитания обучающихся** | **6 МО** | Баргузинский  Кижингинский  Окинский  Северо-Байкальский  Тункинский  Хоринский |
| **Система мониторинга качества дошкольного образования** | **9 МО** | Баунтовский  Джидинский  Иволгинский  Кижингинский  Мухоршибирский  Окинский  Северо-Байкальский  Тарбагатайский  Северобайкальск |

Если рассмотреть нулевые результаты в разрезе муниципалитетов, то итоги следующие:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **МО** | **Нулевые результаты, 2023 г./общее количество** | **Система** |
|  | Еравнинский район | 0 | - |
|  | Заиграевский район | 0 | - |
|  | Закаменский район | 0 | - |
|  | Кяхтинский район | 0 | - |
|  | Селенгинский район | 0 | - |
|  | Улан-Удэ | 0 | - |
|  | Бичурский район | 1 | (2.1) |
|  | Иволгинский район | 1 | (2.4) |
|  | Кабанский район | 1 | (1.2) |
|  | Курумканский район | 1 | (1.2) |
|  | Прибайкальский район | 1 | (1.2) |
|  | Хоринский район | 2 | (1.2, 2.3) |
|  | Баргузинский район | 3 | (1.1, 1,4, 2,3) |
|  | Баунтовский район | 3 | (1.1, 1.2, 2,4) |
|  | Муйский район | 3 | (1.1, 1.2, 2.1) |
|  | Мухоршибирский район | 3 | (1.3, 2.1, 2.4) |
|  | Тарбагатайский район | 3 | (1.2, 1.4, 2,4) |
|  | Северобайкальск | 3 | (1.1, 1.2, 2,4) |
|  | Джидинский район | 5 | (1.2, 1.3, 2,1, 2.2, 2,4) |
|  | Кижингинский район | 5 | (1.1, 1.2, 2.1, 2.3, 2,4) |
|  | Тункинский район | 5 | (1.1, 1.2, 1.4, 2.2, 2.3) |
|  | Окинский район | 8 | (1.1., 1.2, 1.3, 1.4,  2.1, 2.2, 2.3, 2.4) |
|  | Северо-Байкальский район | 8 | (1.1., 1.2, 1.3, 1.4,  2.1, 2.2, 2.3, 2.4) |

Максимальный балл по результатам оценки в 2023 г. составлял 442 б. По итогам оценки ни один из районов не получил максимальные результаты. Самый высокий показатель (выше 50%) у Селенгинского района - 239 б. (54,1%), у Улан-Удэ - 227 б. (51,4%). Чуть ниже у Еравнинского района - 220 б. (49,8%).

Самые низкие показатели - у Окинского и Северо-Байкальского районов - 0 б.

В целом диапазон баллов, полученных районными (городскими) управлениями образования, варьируется от 0 до 239 (от 0 до 54,1 %) баллов[[4]](#footnote-4).

Таким образом, анализ результатов оценки позволил выявить, что наиболее разработанными и эффективными механизмы управления качеством образования являются в Селенгинском РУО и в г. Улан-Удэ (выше 50 %).

При проведении анализа по-прежнему выявляется ряд противоречий:

* между степенью разработанности региональных документов и качеством их использования на муниципальном уровне;
* между реальными проводимыми мероприятиями и их документальным представлением;
* между количеством представленных документов и степенью их соответствия требованиям;
* между сбором огромного массива информации и уровнем его анализа и использования в управленческой практике.

Говоря о представлении документов следует отметить типичные ошибки при заполнении форм муниципальными организаторами:

* ссылки на документы или материалы, не соответствующие позициям оценивания;
* ссылки на сайты, концептуальные документы других организаций, других регионов и т.п., которые не подлежат оценке (Смоленск, Новгородская область, документы МОИН, БРИОП, РЦОИ и ОКО и пр.);
* ссылки на главную страницу своего сайта без указания на конкретный документ;
* отсутствие комментариев к ссылкам;
* в комментариях не указаны страницы, на которые должен обратить внимание эксперт (в больших по размеру документах);
* ссылки на документы без учета срока давности;
* неактивные ссылки;
* ссылки на таблицы или тексты (анализ, отчет и т.п.), не соответствующие оценке (без утверждения, без сопроводительного письма);
* ссылки на мероприятия без документов, подтверждающих проведение мероприятия;
* более 5 ссылок/ одна ссылка-несколько документов.

Почти все эти замечания были сделаны и в прошлом году, однако далеко не у всех МО имеется положительная динамика.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **МО** | **2022** | **2023** | **Динамика, %** |
|  |  | **Механизмы управления качеством образования**  **(442 б.), %** | **Механизмы управления качеством образования**  **(442 б.), %** |
|  | Улан-Удэ | 16,1 | 51,4 | +35,3 |
|  | Северобайкальск | 2,9 | 16,5 | +13,6 |
|  | Бичурский район | 14,9 | 24,2 | +9,3 |
|  | Еравнинский район | 41 | 49,8 | +8,8 |
|  | Тункинский район | 1,8 | 5 | +3,2 |
|  | Заиграевский район | 31, 5 | 31,9 | +0,4 |
|  | Селенгинский район | 53,9 | 54,1 | +0,2 |
|  | Мухоршибирский район | 8,1 | 4,8 | -3,3 |
|  | Тарбагатайский район | 10 | 6,6 | -3,4 |
|  | Баргузинский район | 7,2 | 3,6 | -3,6 |
|  | Закаменский район | 40,3 | 36,4 | -3,9 |
|  | Муйский район | 7,5 | 3,6 | -3,9 |
|  | Северо-Байкальский район | 4,5 | 0 | -4,5 |
|  | Кабанский район | 24,4 | 19 | -5,4 |
|  | Прибайкальский район | 34,2 | 27,4 | -6,8 |
|  | Баунтовский район | 22,9 | 12,4 | -10,5 |
|  | Иволгинский район | 24,2 | 12,4 | -11,8 |
|  | Кижингинский район | 22,4 | 8,6 | -13,8 |
|  | Хоринский район | 23,3 | 7,9 | -15,4 |
|  | Джидинский район | 25,6 | 10 | -15,6 |
|  | Кяхтинский район | 59,3 | 40,3 | -19 |
|  | Окинский район | 20,1 | 0 | -20.1 |
|  | Курумканский район | 43,4 | 13,8 | -29,6 |

В целом по динамике результатов картина за два года выглядит следующим образом: в Селенгинском районе положительная динамика по итогам оценки незначительна (0,2%), однако итоговый результат муниципалитета вот уже третий год подряд – один из лучших. Значительно улучшил свои результаты г. Улан-Удэ. Также положительная динамика в г. Северобайкальск, в Бичурском, Еравнинском, Тункинском, Заиграевском районах.

Значительную отрицательную динамику показали Курумканский, Окинский, Кяхтинский, Джидинский и Хоринский районы.

В целом, по результатам оценки в 2023 году в Республике Бурятия, было выявлено следующее:

* неготовность части муниципалитетов представить результат работы через данные, которые имеются на сайте;
* непроработанность управленческого цикла на уровне муниципалитета;
* отсутствие четкой корреляции между муниципальной и региональной политикой в области оценки качества образования;
* слабая связь между целями деятельности и индикативными показателями их реализации;
* слабая аналитическая культура или отсутствие целенаправленной работы с BigDat;
* отсутствие анализа эффективности принимаемых решений.

Опираясь на результаты оценки муниципальных механизмов управления качеством образования, проводимой в 2020-2022 гг., можно констатировать базовую, пониженную и низкую степень вовлеченности муниципальных органов управления образованием в процессы оценки (или управления) качества образования.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Базовый уровень вовлеченности в оценку**  **(50% и более )** | **Пониженный уровень вовлеченности в оценку**  **(31 -49% )** | **Низкий уровень вовлеченности в оценку**  **(30% и менее )** |
| Селенгинский район  Улан-Удэ | Еравнинский район  Заиграевский район Закаменский район  Кяхтинский район | Баргузинский район  Баунтовский район  Бичурский район  Джидинский район  Иволгинский район  Кабанский район  Кижингинский район  Курумканский район  Муйский район  Мухоршибирский район  Окинский район  Прибайкальский район  Северобайкальск  Северо-Байкальский район  Тарбагатайский район  Тункинский район  Хоринский район |

Проведенная оценка показала, что требуется развитие и совершенствование муниципальных механизмов управлением качеством образования. Проведенный SWOT – анализ позволил выделить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы муниципальных систем образования:

|  |  |
| --- | --- |
| **Сильные стороны** | **Слабые стороны** |
| - наличие различных типов и видов ОО, реализующих различные формы и виды образования, с различными запросами на получение образования;  - наличие программ развития;  - использование сетевого подхода для решения задач и пр. | - отсутствие системной работы по формированию муниципальных механизмов управления качеством образования;  - сложности при разработке концептуальных/процессуальных/управленческих документов;  – недостаточная методическая проработанность механизмов использования данных оценки качества образования для принятия управленческих решений. |
| **Возможности** | **Угрозы/вызовы** |
| - участие в федеральных, региональных программах, грантовых конкурсах;  - выделение стимулирующих выплат для молодых специалистов и пр. | - снижение темпов развития муниципальной системы образования по причине медленного формирования региональной нормативной базы;  - отсутствие прямой корреляции между муниципальной и региональной политикой в области оценки качества образования |

В целях повышения качества образования в муниципальных образованиях Республики Бурятия, совершенствования профессиональных компетенций муниципальных команд, создания условий для развития муниципальной системы образования, позволяющих повысить эффективность управления образовательными системами на муниципальном уровне рекомендуем:

1. актуализировать работу муниципальных проектных офисов для разработки/актуализации нормативных документов (концептуальных, процессуальных, управленческих) по всем 8 системам с целью приведения документации к единым требованиям и стандартам, обеспечения своевременности принятия мер, управленческих решений и проведения мероприятий регионального и муниципального уровней;
2. провести обучение муниципальных управленческих команд по теме *«*Эффективные механизмы управления качеством образования на муниципальном уровне*»;*
3. провести мониторинг полученных результатов; аудит муниципальной системы образования на основе комплексного анализа, swоt-анализа;
4. разработать и утвердить план мероприятий по подготовке к оценке нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования в 2024 году;
5. главам МО и органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

- провести анализ итогов оценки с акцентом на западающие зоны.

- провести самоанализ по направлению «Оценка нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования в 2023 г.».

Приложение 2

**Оценка нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне в 2023 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **МО** | **Позиции оценивания** | | | | | |
|  |  | **Механизмы управления качеством образования** | | | | | |
|  |  | **1. Механизмы управления качеством образовательных результатов (244)** | | **2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности (198)** | | **Механизмы управления качеством образования (442)** | |
|  |  | балл | % | балл | % | балл | % |
|  | Селенгинский район | 131 | 53,4 | 108 | 54,6 | 239 | 54% |
|  | Улан-Удэ | 149 | 61 | 78 | 39,4 | 227 | 51,4% |
|  | Еравнинский район | 79 | 32,4 | 141 | 71,2 | 220 | 49,8% |
|  | Кяхтинский район | 85 | 34,8 | 93 | 47 | 178 | 40,3% |
|  | Закаменский район | 117 | 48 | 44 | 22,2 | 161 | 36,4% |
|  | Заиграевский район | 78 | 32 | 63 | 31,8 | 141 | 31,9% |
|  | Прибайкальский район | 52 | 21,3 | 69 | 34,9 | 121 | 27,4% |
|  | Бичурский район | 69 | 28,3 | 38 | 19,2 | 107 | 24,2% |
|  | Кабанский район | 14 | 5,7 | 70 | 35,4 | 84 | 19% |
|  | Северобайкальск | 28 | 11,5 | 45 | 22,7 | 73 | 16,5% |
|  | Курумканский район | 29 | 11,9 | 32 | 16,2 | 61 | 13,8% |
|  | Баунтовский район | 19 | 7,8 | 36 | 18,2 | 55 | 12,4% |
|  | Иволгинский район | 33 | 13,5 | 22 | 11,1 | 55 | 12,4% |
|  | Джидинский район | 42 | 17,2 | 2 | 1 | 44 | 10% |
|  | Кижингинский район | 23 | 9,4 | 15 | 7,6 | 38 | 8,6% |
|  | Хоринский район | 20 | 8,2 | 15 | 7,6 | 35 | 7,9% |
|  | Тарбагатайский район | 8 | 3,3 | 21 | 10,6 | 29 | 6,6% |
|  | Тункинский район | 6 | 2,5 | 16 | 8,1 | 22 | 5% |
|  | Мухоршибирский район | 12 | 4,9 | 9 | 4,6 | 21 | 4,8% |
|  | Баргузинский район | 7 | 2,9 | 9 | 4,6 | 16 | 3,6% |
|  | Муйский район | 7 | 2,9 | 9 | 4,6 | 16 | 3,6% |
|  | Окинский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Северо-Байкальский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Приложение 3

**Оценка нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне за 2 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **МО** | **Позиции оценивания** | | | | | |
|  |  | **Механизмы управления качеством образования** | | | | | |
|  |  | **1. Механизмы управления качеством образовательных результатов (244)** | | **2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности (198)** | | **Механизмы управления качеством образования (442)** | |
|  |  | 2022,% | 2023,% | 2022, % | 2023,% | 2022,% | 2023,% |
|  | Селенгинский район | 62,7 | 53,4 | 42,9 | 54,6 | 53,9 | 54 |
|  | Улан-Удэ | 13,4 | 61 | 18,7 | 39,4 | 16,1 | 51,4 |
|  | Еравнинский район | 41,8 | 32,4 | 39,9 | 71,2 | 41 | 49,8 |
|  | Кяхтинский район | 70 | 34,8 | 46 | 47 | 59,3 | 40,3 |
|  | Закаменский район | 43 | 48 | 36,9 | 22,2 | 40,3 | 36,4 |
|  | Заиграевский район | 23,4 | 32 | 41,4 | 31,8 | 31,5 | 31,9 |
|  | Прибайкальский район | 27,5 | 21,3 | 42,4 | 34,9 | 34,2 | 27,4 |
|  | Бичурский район | 9 | 28,3 | 22,2 | 19,2 | 14,9 | 24,2 |
|  | Кабанский район | 8,6 | 5,7 | 43,9 | 35,4 | 24,4 | 19 |
|  | Северобайкальск | 3,7 | 11,5 | 2 | 22,7 | 2,9 | 16,5 |
|  | Курумканский район | 42,2 | 11,9 | 43,9 | 16,2 | 43,4 | 13,8 |
|  | Баунтовский район | 17,2 | 7,8 | 29,8 | 18,2 | 22,9 | 12,4 |
|  | Иволгинский район | 24,6 | 13,5 | 23,7 | 11,1 | 24,2 | 12,4 |
|  | Джидинский район | 44,3 | 17,2 | 2,5 | 1 | 25,6 | 10 |
|  | Кижингинский район | 18 | 9,4 | 27,8 | 7,6 | 22,4 | 8,6 |
|  | Хоринский район | 22,1 | 8,2 | 24,8 | 7,6 | 23,3 | 7,9 |
|  | Тарбагатайский район | 6,6 | 3,3 | 14,1 | 10,6 | 10 | 6,6 |
|  | Тункинский район | 2,9 | 2,5 | 0,5 | 8,1 | 1,8 | 5 |
|  | Мухоршибирский район | 7 | 4,9 | 9,6 | 4,6 | 8,1 | 4,8 |
|  | Баргузинский район | 2,1 | 2,9 | 13,6 | 4,6 | 7,2 | 3,6 |
|  | Муйский район | 3,7 | 2,9 | 12,1 | 4,6 | 7,5 | 3,6 |
|  | Окинский район | 15,6 | 0 | 25,8 | 0 | 20,1 | 0 |
|  | Северо-Байкальский район | 3,4 | 0 | 6,1 | 0 | 4,5 | 0 |

Приложение 4

**Результаты оценки нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования** **(по 8 направлениям) в 2023 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **МО** | **Позиции оценивания** | | | | | | | | |  |
|  |  | **Механизмы управления качеством образования (442)** | | | | | | | | |  |
|  |  | **1. Механизмы управления качеством образовательных результатов (244)** | | | | **2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности (198)** | | | | |  |
|  |  | **1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся**  **(25)** | **1.2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях (15)** | **1.3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи**  **(49)** | **1.4. Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся**  **(155)** | **2.1. Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций**  **(20)** | | **2.2. Система обеспечения профессионального развития педагогических работников**  **(86)** | **2.3. Система организации воспитания обучающихся**  **(72)** | **2.4. Система мониторинга качества дошкольного образования**  **(20)** | **Итого** |
|  | Баргузинский район | 0 | 4  26,7% | 3  6,1% | 0 | 3  15% | 3  3,5% | | 0 | 3  15% | 16  3,6% |
|  | Баунтовский район | 0 | 0 | 7  14,3% | 12  7,7% | 4  20% | 20  23,3% | | 12  16,7% | 0 | 55  12,4% |
|  | Бичурский район | 17  68% | 14  93,3% | 2  4,1% | 36  23,2% | 0 | 14  16,3% | | 13  18,1% | 11  55% | 107  24,2% |
|  | Джидинский район | 3  12% | 0 | 0 | 39  25,2% | 0 | 0 | | 2  2,8% | 0 | 44  10% |
|  | Еравнинский район | 5  20% | 4  26,7% | 29  59,2% | 41  26,5% | 15  75% | 53  61,6% | | 57  79,2% | 16  80% | 220  49,8% |
|  | Заиграевский район | 17  68% | 6  40% | 14  28,6% | 41  26,5% | 2  10% | 23  26,7% | | 26  36,1% | 12  60% | 141  31,90% |
|  | Закаменский район | 2  8% | 3  20% | 10  20,4% | 102  65,8% | 4  20% | 29  33,7% | | 2  2,8% | 9  45% | 161  36,4% |
|  | Иволгинский район | 9  36% | 8  53,3% | 9  18,4% | 7  4.5% | 5  25% | 10  11,6% | | 7  9,7% | 0 | 55  12,4% |
|  | Кабанский район | 6  24% | 0 | 5  10,2% | 3  1,9% | 8  40% | 17  19,8% | | 40  55,6% | 5  25% | 84  19% |
|  | Кижингинский район | 0 | 0 | 2  4,1% | 21  13,5% | 0 | 15  17,4% | | 0 | 0 | 38  8,6% |
|  | Курумканский район | 2  8% | 0 | 8  16,3% | 19  12,3% | 3  15% | 11  12,8% | | 16  22,2% | 2  10% | 61  13,8% |
|  | Кяхтинский район | 8  32% | 2  13,3% | 30  61,2% | 45  29% | 5  25% | 65  75,6% | | 14  19,4% | 9  45% | 178  40,3% |
|  | Муйский район | 0 | 0 | 6  12,2% | 1  0,6% | 0 | 4  4,7% | | 2  2,8% | 3  15% | 16  3,6% |
|  | Мухоршибирский район | 6  24% | 3  20% | 0 | 3  1,9% | 0 | 2  2,3% | | 7  9,7% | 0 | 21  4,8% |
|  | Окинский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |
|  | Прибайкальский район | 8  32% | 0 | 14  28,6% | 30  19,4% | 5  25% | 39  45,3% | | 21  29,2% | 4  20% | 121  27,4% |
|  | Северо-Байкальский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |
|  | Селенгинский район | 9  36% | 3  60% | 32  65,3% | 87  56,1% | 6  30% | 54  62,8% | | 45  62,5% | 3  15% | 239  54,1% |
|  | Тарбагатайский район | 6  24% | 0 | 2  4,1% | 0 | 5  25% | 11  12,8% | | 5  6,9% | 0 | 29  6,6% |
|  | Тункинский район | 0 | 0 | 6  12,2% | 0 | 4  20% | 0 | | 0 | 12  60% | 22  5% |
|  | Хоринский район | 2  8% | 0 | 6  12,2% | 12  7,7% | 6  30% | 6  7% | | 0 | 3  15% | 35  7,9% |
|  | Северобайкальск | 0 | 0 | 7  14,3% | 21  13,5% | 4  20% | 21  24,4% | | 20  27,8% | 0 | 73  16,5% |
|  | Улан-Удэ | 14  56% | 15  100% | 35  71,4% | 85  54,8% | 3  15% | 37  43% | | 30  41,7 | 8  40% | 227  51,4% |

**Заключение**

Итоги оценочных процедур разного уровня не только демонстрируют индивидуальные образовательные результаты выпускников, но и дают образовательным организациям, муниципальным и региональному органам управления образования общую картину достижений и затруднений обучающихся в освоении требуемых умений и знаний по учебным предметам.

Результаты исследований качества образования могут быть использованы для оказания «адресной» помощи образовательным организациям, в т.ч. ШНОР, ОО, находящимся в зоне риска снижения образовательных результатов, ОО с признаками необъективности результатов, педагогическим работникам и обучающимся.

Современные подходы к оценке качества образования часто вызывают много вопросов у родительской общественности. С целью вовлечения родителей в образовательный процесс необходимо организовывать для них дни открытых дверей, родители могут принимать участие в мониторингах в качестве общественных наблюдателей. Вопросы мониторинговых исследований различного уровня должны рассматриваться на заседаниях Совета школы, где присутствует родительский комитет.

Следует отметить, что основная ответственность по обеспечению объективности оценочных процедур также ложится на образовательную организацию. Обязательным является соблюдение всех нормативных документов, регламентирующих проведение процедур оценки качества образования, соблюдение условий проведения оценочной процедуры для всех участников, обеспечение сохранности и конфиденциальности данных, обрабатываемых в процессе проведения оценочной процедуры, обеспечение организованного порядка в аудиториях в ходе выполнения участниками всех действий в рамках проведения оценочной процедуры, обеспечение сохранности выполненных участниками работ на всех этапах вплоть до формирования базы результатов и сохранности базы результатов оценочной процедуры.

Анализ результатов оценочных процедур важен для определения путей предупреждения неуспешности обучающихся в период их перехода с уровня начального на уровень основного общего и среднего общего образования. Зачастую на муниципальном и институциональном уровнях возникают затруднения именно в интерпретации полученной в ходе процедур оценки качества образования информации, хотя, очевидно, что результаты оценочных процедур позволяют:

- обратить внимание на типичные дефициты по предметам обучающихся начальной, основной и средней ступени обучения;

- объективно оценивать работы учащихся, руководствуясь принятыми нормами оценивания;

- подготовить индивидуальные программы для обучающихся, которые получили очень низкие результаты (система работы с НОР), и для обучающихся, которые получили высокие результаты (система выявления, поддержки и развития способностей и талантов) и т.д.

1. В список включаются ОО, в которых не менее чем по двум оценочным процедурам в предыдущем учебном году были зафиксированы низкие результаты и ОО, в которых хотя бы по одной оценочной процедуре в каждом из двух последних учебных годов были зафиксированы низкие результаты [↑](#footnote-ref-1)
2. «Низкие результаты» – результаты оценочной процедуры, при которых не менее 30 % от общего числа участников оценочной процедуры получили отметку «2» (ВПР) или не преодолели минимальный порог, предусмотренный спецификацией соответствующей оценочной процедуры (ОГЭ, ЕГЭ) по предмету.

   «Результаты оценочной процедуры в зоне риска» - не менее 25-29% от общего числа участников оценочной процедуры получили отметку «2» (ВПР) или не преодолели минимальный порог, предусмотренный спецификацией соответствующей оценочной процедуры (ОГЭ, ЕГЭ) по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Причины попадания в список ОО с признаками необъективности результатов: 1) завышенные результаты, в т.ч. результаты ВПР в данных ОО оказались значительно выше среднего результата по региону, процент выполнения сложных заданий в данных ОО выше среднего, а простых заданий – ниже среднего; 2) несоответствие школьным отметкам, в т.ч. результаты ВПР в данных ОО не подтверждаются высокими баллами участников ГИА; 3) резкое изменение результатов от года к году (соседние параллели). [↑](#footnote-ref-3)
4. См. приложения 2-4 [↑](#footnote-ref-4)